

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

DO.8361.294.2024

DECYZJA PO.47.PS.1.2025.JG

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Danielowi Sępkowskiego

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PPHU DANIEL SĘPKOWSKI

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), z tytułu wprowadzania do obrotu w składzie opału przy ul. Wyszowskiej 11 w Rzęśniku paliwa stałego:

- **węgiel kamienny – kostka luz**, w ilości 204,45 kg (próbka) oraz 200,4 kg (próbka kontrolna), sprzedawca: Energo sp. z o. o., ul. Kleszczelowska 84A, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura VAT nr SF/Ł/10/00209/24 z dnia 29.10.2024 r.

dla którego wystawiono świadectwo jakości 222/2024/KASA, w którym zawartość podziarna paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru:

- **zawartość podziarna:** próbka - 25,5 %, próbka kontrolna - 26,1 %, deklaracja na świadectwie jakości wynosi max 10 %;
- **zawartość popiołu:** próbka - 6,78 %, próbka kontrolna - 6,73 %, deklaracja na świadectwie jakości wynosi max 4 %.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200002748/707-001A (próbka) z dnia 18.11.2024 r. oraz protokół z badań nr 20/200002748/707-001A/K (próbka kontrolna) z dnia 18.11.2024 r.

Wartości deklarowane w świadectwie jakości są zatem niezgodne ze stanem faktycznym, a w przypadku parametru: zawartość podziarna - także po zastosowaniu odchyień wartości parametrów jakościowych paliw stałych wskazanych w § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) oraz w § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 04 - 14.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Daniela Sępkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU DANIEL SĘPKOWSKI.

W toku kontroli w składzie opału przy ul. Wyszowskiej 11 w Rzęśniku, stwierdzono wprowadzanie do obrotu paliwa stałego:

- **węgiel kamienny – kostka luz**, w ilości 204,45 kg (próbka) oraz 200,4 kg (próbka kontrolna), sprzedawca: Energo sp. z o. o., ul. Kleszczelowska 84A, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura VAT nr SF/L/10/00209/24 z dnia 29.10.2024 r.

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 222/2024/KASA, w którym zawartość podziarna paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

W dniu 04.11.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 32/W/2024 pobrano do badań laboratoryjnych próbkę węgla kamiennego kostka luz w ilości 204,45 kg z partii 13 ton ze zwału. Równolegle za protokołem pobrania próbki paliwa stałego z ww. partii pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego kostka w ilości 200,4 kg ze zwału.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru:

- **zawartość podziarna:** próbka - 25,5 %, próbka kontrolna - 26,1 %, deklaracja na świadectwie jakości wynosi max 10 %;
- **zawartość popiołu:** próbka - 6,78 %, próbka kontrolna - 6,73 %, deklaracja na świadectwie jakości wynosi max 4 %.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200002748/707-001A (próbka) z dnia 18.11.2024 r. oraz protokół z badań nr 20/200002748/707-001A/K (próbka kontrolna) z dnia 18.11.2024 r.

Z powyższego wynika, że wartości deklarowane w świadectwie są niezgodne ze stanem faktycznym, a w przypadku parametru: zawartość podziarna - także po zastosowaniu odchyleń wartości parametrów jakościowych paliw stałych wskazanych w § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Mając powyższe na uwadze w dniach 29.11.2024 r. – 04.12.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy Daniela Sępkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU DANIEL SĘPKOWSKI.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”.

W myśl art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Za paliwa stałe, w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, uznaje się węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

W myśl art. 6d ww. ustawy świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Daniel Sępkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PPHU DANIEL SĘPKOWSKI, poprzez wystawienie świadectwa jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w którym wartość jednego z parametrów była niezgodna ze stanem faktycznym, naruszył obowiązek, o którym mowa art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 30.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 07.02.2025 r. (data wpływu 14.02.2025 r.) przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu. Natomiast w protokole przesłuchania strony z dnia 29.11.2024 r. przedsiębiorca zaznaczył, że zdecydował się na zakup kwestionowanego paliwa stałego od renomowanego przedsiębiorcy Energo sp. z o. o, który w wystawionym przez siebie świadectwie jakości gwarantował właściwą jakość ww. paliwa stałego. Z otrzymywanych od ww. przedsiębiorcy świadectw jakości strona spisywała dane dot. parametrów węgla wystawiając konsumentom świadectwa jakości. Odnośnie parametru zawartości popiołu w ilości max. 4% strona zaznacza, że omyłkowo dokonała wpisu wystawiając świadectwo jakości sugerując się otrzymanym świadectwem jakości. Strona informuje, że przez 10 lat współpracy tym przedsiębiorcą: „nie zdarzyły się żadne komplikacje”, a „konsumenci nie skarżyli się na jakość węgla”. Strona poinformowała ponadto, że nie miała w przeszłości nieprawidłowości związanych z deklarowaniem jakości sprzedawanego paliwa, a kwestionowany węgiel nie jest obecnie w sprzedaży.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę powyższe informacje przy ustalaniu wysokości kary oraz pragnie zauważyć, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że kwestie przekazania niezgodnych ze stanem faktycznym świadectwa jakości paliw przez ww. Energo sp. z o. o., czy też pomyłka przy wypisywaniu świadectwa jakości klientowi kupującemu węgiel pozostają bez znaczenia dla odpowiedzialności strony i nie może stanowić uzasadnienia dla naruszenia, które stwierdzono. Zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona wprowadziła do obrotu paliwo stałe, dla którego wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametrów paliwa była niezgodna ze stanem faktycznym. Powyższe stanowi naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz uzasadnia prowadzenie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Na podstawie powyższego przepisu ustawy przeprowadzono test proporcjonalności.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.09.2000 r. Mazowiecki

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w 2023 r.

W myśl art. 35c ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kwestionowanego paliwa stałego wynosi 19 370 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa nieodwracalnie doprowadziło do wprowadzenia konsumentów w błąd, co do parametrów paliwa stałego.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Danielowi Sępkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PPHU DANIEL SĘPKOWSKI, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy w najniższej wysokości, tj. 10 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 1-3, 6 oraz 9-14 stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 189i kpa, zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111), od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.