

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 3 stycznia 2025 r.

DP.8361.115.2024

DECYZJA PO.411.C.295.2024.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom będącym wspólnikami spółki cywilnej:

Martynie Islam

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

1. MAST KEBAB MARTYNA ISLAM 2. "M&M ISLAM, JUMA" Martyna Islam

oraz

Mohammedowi Juma

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

ALIBABA GASTRO MOHAMMED JUMA

karę pieniężną w wysokości **3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w restauracji turecko-indyjskiej MAST Kebab, ul. 3 Maja 9, 09-200 Sierpc, zakwestionowano 84 oferowane potrawy lub wyroby, wobec których stwierdzono, że w cenniku – ulotce będącej kartą menu nie zawarto wymaganych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stanowi to naruszenie § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 25.06.2024-01.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Martyny Islam prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: 1. MAST KEBAB MARTYNA ISLAM 2. "M&M ISLAM, JUMA" Martyna Islam oraz Mohammeda Juma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ALIBABA GASTRO MOHAMMED JUMA, będących wspólnikami spółki cywilnej.

W toku kontroli ww. przedsiębiorców w restauracji turecko-indyjskiej MAST Kebab, ul. 3 Maja 9, 09-200 Sierpc, zakwestionowano 84 oferowane potrawy lub wyroby:

1. KEBAB Z KURCZAKIEM ciasto: cienkie, surówki, sos – mały

2. KEBAB Z KURCZAKIEM ciasto: cienkie, surówki, sos – średni
3. KEBAB Z KURCZAKIEM ciasto: cienkie, surówki, sos – duży
4. KEBAB Z KURCZAKIEM ciasto: rollo, surówki, sos – mały
5. KEBAB Z KURCZAKIEM ciasto: rollo, surówki, sos – średni
6. KEBAB Z KURCZAKIEM ciasto: rollo, surówki, sos – duży
7. KEBAB Z BARANINĄ ciasto: cienkie, surówki, sos – mały
8. KEBAB Z BARANINĄ ciasto: cienkie, surówki, sos – średni
9. KEBAB Z BARANINĄ ciasto: cienkie, surówki, sos – duży
10. KEBAB Z BARANINĄ ciasto: rollo, surówki, sos – mały
11. KEBAB Z BARANINĄ ciasto: rollo, surówki, sos – średni
12. KEBAB Z BARANINĄ ciasto: rollo, surówki, sos – duży
13. KEBAB Z WOŁOWINĄ ciasto: cienkie, surówki, sos – mały
14. KEBAB Z WOŁOWINĄ ciasto: cienkie, surówki, sos – średni
15. KEBAB Z WOŁOWINĄ ciasto: cienkie, surówki, sos – duży
16. KEBAB Z WOŁOWINĄ ciasto: rollo, surówki, sos – mały
17. KEBAB Z WOŁOWINĄ ciasto: rollo, surówki, sos – średni
18. KEBAB Z WOŁOWINĄ ciasto: rollo, surówki, sos – duży
19. KEBAB MIX ciasto: cienkie, mix kurczak, baranina, wołowina, surówki, sos – mały
20. KEBAB MIX ciasto: cienkie, mix kurczak, baranina, wołowina, surówki, sos – średni
21. KEBAB MIX ciasto: cienkie, mix kurczak, baranina, wołowina, surówki, sos – duży
22. KEBAB MIX ciasto: rollo, mix kurczak, baranina, wołowina, surówki, sos – mały
23. KEBAB MIX ciasto: rollo, mix kurczak, baranina, wołowina, surówki, sos – średni
24. KEBAB MIX ciasto: rollo, mix kurczak, baranina, wołowina, surówki, sos – duży
25. KEBAB SAMO MIĘSO – mały
26. KEBAB SAMO MIĘSO – średni
27. KEBAB SAMO MIĘSO – duży
28. SUPER MEGA KEBAB
29. KEBAB Z SEREM rollo cienki durum, mięso, surówki, ser, sos – mały
30. KEBAB Z SEREM rollo cienki durum, mięso, surówki, ser, sos – średni
31. KEBAB Z SEREM rollo cienki durum, mięso, surówki, ser, sos – duży
32. KEBAB W BUŁCE grube ciasto, mięso, surówki, sos – średni
33. KEBAB W BUŁCE grube ciasto, mięso, surówki, sos – duży
34. DURUM KEBAB tortilla durum, kurczak, surówki, sos – mały
35. DURUM KEBAB tortilla durum, kurczak, surówki, sos – średni
36. DURUM KEBAB tortilla durum, kurczak, surówki, sos – duży
37. DURUM KEBAB tortilla durum, baranina, surówki, sos – mały
38. DURUM KEBAB tortilla durum, baranina, surówki, sos – średni
39. DURUM KEBAB tortilla durum, baranina, surówki, sos – duży
40. DURUM KEBAB tortilla durum, wołowina, surówki, sos – mały
41. DURUM KEBAB tortilla durum, wołowina, surówki, sos – średni
42. DURUM KEBAB tortilla durum, wołowina, surówki, sos – duży
43. DURUM KEBAB tortilla durum, mieszane mięso, surówki, sos – mały
44. DURUM KEBAB tortilla durum, mieszane mięso, surówki, sos –średni
45. DURUM KEBAB tortilla durum, mieszane mięso, surówki, sos – duży
46. KEBAB Z FALAFELEM/WEGE cienki rollo, falafel, surówki, sos – mały
47. KEBAB Z FALAFELEM/WEGE cienki rollo, falafel, surówki, sos – średni
48. KEBAB Z FALAFELEM/WEGE cienki rollo, falafel, surówki, sos – duży
49. SUPER KEBAB ciasto: cienkie MIĘSO: mix kurczak/baranina/wołowina, surówki, sos+falafel, ser – średni
50. SUPER KEBAB ciasto: cienkie MIĘSO: mix kurczak/baranina/wołowina, surówki, sos+falafel, ser – duży
51. SUPER KEBAB ciasto: grube MIĘSO: mix kurczak/baranina/wołowina, surówki, sos+falafel, ser – średni
52. SUPER KEBAB ciasto: grube MIĘSO: mix kurczak/baranina/wołowina, surówki, sos+falafel, ser – duży
53. SUPER KEBAB ciasto: rollo MIĘSO: mix kurczak/baranina/wołowina, surówki, sos+falafel, ser – średni

- 54. SUPER KEBAB ciasto: rolo MIEŚO: mix kurczak/baranina/wołowina, surówki, sos+falafel, ser – duży
- 55. LAWASZ mięso kebab z frytkami, surówki, sos – średni
- 56. LAWASZ mięso kebab z frytkami, surówki, sos – duży
- 57. KEBAB BOX frytki/mięso mix, surówki, sos – średni
- 58. KEBAB BOX frytki/mięso mix, surówki, sos – duży
- ZESTAWY
- 59. Z KURCZAKIEM mięso, frytki, surówki, sos (24)
- 60. Z KURCZAKIEM mięso, frytki, surówki, sos (29)
- 61. Z BARANINĄ mięso, frytki, surówki, sos (24)
- 62. Z BARANINĄ mięso, frytki, surówki, sos (29)
- 63. Z WOŁOWINĄ mięso, frytki, surówki, sos (24)
- 64. Z WOŁOWINĄ mięso, frytki, surówki, sos (29)
- 65. MIX mix mięs, frytki, surówki, sos (24)
- 66. MIX mix mięs, frytki, surówki, sos (29)
- 67. FALAFEL VEGE falafel, frytki, surówki, sos
- 68. ZESTAW MAST SPECIAL frytki, mięso, surówki, ser favita, sos
- 69. KAPSALON mięso, frytki, ser, sos
- 70. CHICKEN STRIPS stripsy z kurczaka, frytki, sos
- 71. Nachosy z kurczaka mięso, frytki, ser, sos
- 72. SAŁATKA GRECKA VEGE sałata lodowa, pomidor, ogórek, ser favita, oliwki, natka pietruszki
- DESERY
- 73. MANGO LASSI napój mango jogurtowy z mlekiem
- 74. BAKLAVA
- DODATKI
- 75. FRYTKI małe
- 76. FRYTKI duże
- 77. dodatkowe sosy
- 78. dodatkowa surówki
- 79. dodatkowy ser
- ZIMNE NAPOJE
- 80. MANGO
- 81. ANANAS
- 82. AIRAN
- 83. COCA COLA
- 84. WODA

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w odniesieniu do ww. potraw lub wyrobów uwidocznionych w cenniku – ulotce będącej kartą menu nie zawarto wymaganych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stanowi to naruszenie § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera

także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy: Martyna Islam prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: 1. MAST KEBAB MARTYNA ISLAM 2. "M&M ISLAM, JUMA" Martyna Islam oraz Mohammed Juma prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ALIBABA GASTRO MOHAMMED JUMA będący wspólnikami spółki cywilnej poprzez brak uwidocznienia w cenniku aktualnych informacji dotyczących 84 potraw lub wyrobów, umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, tj. nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w restauracji turecko-indyjskiej MAST Kebab, ul. 3 Maja 9, 09-200 Sierpc nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidocznili cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 05.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców, będących wspólnikami spółki cywilnej o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w odniesieniu do 84 potraw lub wyrobów uwidoczonych w cenniku – ulotce będącej kartą menu nie zawarto wymaganych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww.

rozporządzenia. Naruszenie dotyczyło przeważającej liczby potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na 86 wymienionych w cenniku, dostępnych w dniu kontroli i sprawdzonych przez inspektorów, zakwestionowano 84 potrawy lub wyroby. Brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwiało konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co stanowi naruszenie interesu konsumenta w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 25.06.2024 r. W dniu 16.07.2024 r. do Delegatury Inspektoratu w Płocku wpłynęło oświadczenie przedsiębiorcy Martyny Islam o tym, że nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Martyna Islam prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: 1. MAST KEBAB MARTYNA ISLAM 2. "M&M ISLAM, JUMA" Martyna Islam rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.09.2019 r., zaś przedsiębiorca Mohammed Juma prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ALIBABA GASTRO MOHAMMED JUMA rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 08.09.2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o

stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Martynie Islam prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: 1. MAST KEBAB MARTYNA ISLAM 2. "M&M ISLAM, JUMA" Martyna Islam oraz Mohammedowi Juma prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ALIBABA GASTRO MOHAMMED JUMA będącym wspólnikami spółki cywilnej za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
3. aa. [REDACTED];