

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 2 stycznia 2025 r.

DP.8361.143.2024

DECYZJA PO.402.C.289.2024.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Beacie Turant

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Firma Handlowo Usługowa Beata Turant

karę pieniężną w wysokości **1000 zł (słownie: tysiąc złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w Jadłodajni Do Syta przy ul. Mickiewicza 27 w Płocku, zakwestionowano 6 potraw lub wyrobów:

NAPOJE:

1. Kompot

ZUPY:

2. Neapolitańska
3. Krupnik
4. Zacierkowa

DANIA:

5. Szyntka w sosie / ziemniaki lub kasza / surówka
6. Kluski ziemniaczane

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii na cenniku wywieszonym w miejscu ogólnodostępnym nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stanowi to naruszenie § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 31.07-02.08.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Beaty Turant prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa Beata Turant.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, tj. w Jadalni Do Syta przy ul. Mickiewicza 27 w Płocku zakwestionowano 6 potraw lub wyrobów:

NAPOJE:

7. Kompot

ZUPY:

8. Neapolitańska

9. Krupnik

10. Zacierkowa

DANIA:

11. Szynta w sosie / ziemniaki lub kasza / surówka

12. Kluski ziemniaczane

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii na cenniku wywieszonym w miejscu ogólnodostępnym nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stanowi to naruszenie § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Beata Turant prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa Beata Turant poprzez brak uwidocznienia w cenniku aktualnych informacji dotyczących 6 potraw lub wyrobów, umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, tj. nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii ww. lokalu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniała cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 03.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 14.12.2024 r. przekazała wyjaśnienia w sprawie, oświadczając na początku, że prowadzi działalność od ponad roku i jest to jej pierwsza działalność. Następnie stwierdziła, że stara się należycie wypełniać nałożone na nią obowiązki, oraz że pozytywnie przeszła kontrole Urzędu Skarbowego, Państwowej Inspekcji Pracy oraz Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Przedsiębiorca opisał cennik obowiązujący u niego w lokalu, wskazując, że znajduje się on na tablicy kredowej, podzielonej na dwie części, z czego jedna dotyczy menu stałego, zaś druga zestawu dnia, który jest codziennie rano aktualizowany, gdyż każdego dnia podawane są inne potrawy. Następnie stwierdził, że w tej części cennika znajdują się ceny zestawu w tym cena za zupę i drugie danie, oraz potrawy, które podzielone są na zupy i drugie dania, a obok umieszczana jest gramatura. Oświadczył dodatkowo, że umieszczana jest cena zupy poza zestawem i kompot, jeżeli jest tego dnia gotowany. Przedsiębiorca stwierdził, że wszystko przedstawia dołączone do pisma zdjęcie, oraz dodał, że tak faktycznie codziennie wygląda cennik z zakwestionowanymi potrawami, który stanowi główny punkt wyboru potraw, dlatego zawsze stara się umieszczać na nim informacje umożliwiające konsumentom świadomy wybór. Następnie przekazał, że w dniu kontroli mieli problem kadrowy, dlatego od rana panowało zamieszanie i przygotowanie do otwarcia przebiegało chaotycznie. Poinformował, że menu wpisywał w ostatniej chwili na szybko i nie zdążył dopisać wszystkich informacji, ze względu na przybycie pierwszych klientów, zaś po obsłużeniu tych, weszli kolejni klienci. Ponadto przekazał, że do jego obowiązków należy wynoszenie potraw do stolików, sprzątanie i zmywanie naczyń, oraz że zajął się pracą i po prostu zapomniał dopisać na tablicy brakujące informacje i tylko z tego powodu doszło w tym dniu do nieprawidłowości, które zgodnie z protokołem kontroli zaraz zostały usunięte. Strona oświadczyła, że niedopełnienie obowiązku wynikało tylko i wyłącznie z pośpiechu i niedopatrzania i nie było celowym działaniem, mającym na celu przyniesienie jakichkolwiek korzyści, ponieważ od początku prowadzenia lokalu potrawy podawane są uczciwie w taki sam sposób i w takich samych ilościach, co potwierdza duża liczba stałych klientów odwiedzających ich codziennie. Przekazała również informację, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej, oraz informację o wielości obrotów i przychodu za rok 2023. Ponadto poinformowała, że wysokość przychodu w znacznej mierze wynikała z dostarczania firmom posiłków regeneracyjnych, których w tym roku jest znacznie mniej, w związku z czym przychód w roku 2024 jest niższy. Przedsiębiorca wskazując na wszystkie aspekty opisane powyżej wniósł o uwzględnienie przedstawionych przez niego powodów niedopełnienia obowiązków i nałożenie możliwie najniższej kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak podejmowane starania przestrzegania obowiązujących przepisów prawa na co wskazuje brak stwierdzonych naruszeń w toku kontroli przez inne organy

administracyjne, problemy organizacyjne związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w tym związane z kwestiami kadrowymi oraz podziałem obowiązków, niezamierzone naruszenie obowiązków przedsiębiorców rozpatrywanych w przedmiotowym postępowaniu, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy)”. Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinni tak zorganizować prowadzoną przez nich działalność, aby sprostać wymaganiom obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono, że w cenniku wywieszonym w miejscu ogólnodostępnym, nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, wobec 6 potraw lub wyrobów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia. Naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na 15 wymienionych w cenniku, dostępnych w dniu kontroli i sprawdzonych przez inspektorów, zakwestionowano 6 potraw lub wyrobów. Niemniej brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwiał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co stanowi naruszenie interesu konsumenta w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 31.07.2024 r. W toku kontroli ww. nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Beata Turant prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa Beata Turant rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 20.04.2023 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca oświadczył, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca poinformował o wielkości obrotów i przychodu za 2023 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia

25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Beacie Turant, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa Beata Turant za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślík

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.