

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

DP.8361.147.2024

DECYZJA PO.412.C.296.2024.PS

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

Milenie Tomczak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Esthetic Beauty Milena Tomczak**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w salonie kosmetycznym przy ul. 1 Maja 12/45 w Płocku, zakwestionowano 1 pozycję cennika, tj.:

- Modelowanie i powiększanie ust inne preparaty od 900 zł.

W miejscu świadczenia usług w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidocznilo ceny ww. usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono ją z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 09-12.08.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Mileny Tomczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Esthetic Beauty Milena Tomczak.

W toku kontroli, w salonie kosmetycznym przy ul. 1 Maja 12/45 w Płocku, zakwestionowano 1 pozycję cennika, tj.:

- Modelowanie i powiększanie ust inne preparaty od 900 zł.

W miejscu świadczenia usług w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono ceny ww. usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono ją z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Milena Tomczak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Esthetic Beauty Milena Tomczak, poprzez niewidocznienie w salonie kosmetycznym przy ul. 1 Maja 12/45 w Płocku ceny usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono ją z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 06.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność

przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych, w należącym do przedsiębiorcy w salonie kosmetycznym przy ul. 1 Maja 12/45 w Płocku, zakwestionowano 1 pozycję cennika, z uwagi na nieuwidocznienie ceny usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono ją z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Podanie ceny usługi w ten sposób, utrudniało jej bezpośrednie poznanie, co mogło skutkować podjęciem przez konsumenta niewłaściwej decyzji o skorzystaniu z usługi. Należy jednak mieć na uwadze, że nieprawidłowość dotyczyła tylko jednej usługi (na 97 oferowanych), a konsument nie został całkowicie pozbawiony informacji o cenie, a jedynie miał do niej utrudniony dostęp. Tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotny sposób. Naruszenie zostało stwierdzone 09.08.2024 r. W trakcie kontroli przedsiębiorca uwidoczniał cenę usługi w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 07.03.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca uzupełnił brakujące informacje. Ponadto poinformował, iż nie uzyskał korzyści majątkowych w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok podatkowy 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks*

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła zaledwie jednej usługi, na 96 sprawdzonych w toku kontroli, a ponadto konsument nie został całkowicie pozbawiony informacji cenie, więc można uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Mileny Tomczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Esthetic Beauty Milena Tomczak, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług uwidacznia się cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 
2. 2. aa.