

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

DP.8361.163.2024

DECYZJA PO.55.C.36.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Jakubowi Bielskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

BB TEAM JAKUB BIELSKI

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w Cieszewie 6A, 09-210 Drobin - siedziba sprzedawcy internetowego „bioesthetic – pl”, na platformie Allegro, zakwestionowano 8 partii produktów kosmetycznych, tj.:

1. MESOESTETIC MELAN 130+ KREM UV MESOPROTECH 50 ml,
2. MEDIDERMA FERULAC PEEL CLASSIC 60ml PEELING CHEMICZNY kwas ferulowy,
3. Mesoesthetic Age Element Brightening Eye Contour Krem Na Okolice Oczu 15 ml,
4. Emulsja do opalania Mesoesthetic matt Mesoprotech mineral fluid 50 SPF 50 ml,
5. age element brightening concentrate MESOESTETIC 30 ml serum,
6. MESOESTETIC SKINRETIN krem 0,3% 50 ml retinol,
7. Mesoesthetic Age Element Anti – Wrinkle Eye Contour – 15 ml Krem pod oczy,
8. MELA 360 SPOT CORRECTOR SERUM 30ml mediderma sesderma melasma.

W miejscu sprzedaży (na portalu internetowym) stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 09.09.2024 r. – 16.09.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jakuba Bielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: BB TEAM JAKUB BIELSKI.

W toku kontroli, w Cieszewie 6A, 09-210 Drobin - siedziba sprzedawcy internetowego „bioesthetic – pl”, na platformie Allegro, zakwestionowano 8 partii produktów kosmetycznych, tj.:

1. MESOESTETIC MELAN 130+ KREM UV MESOPROTECH 50 ml,
2. MEDIDERMA FERULAC PEEL CLASSIC 60ml PEELING CHEMICZNY kwas ferulowy,
3. Mesoesthetic Age Element Brightening Eye Contour Krem Na Okolice Oczu 15 ml,
4. Emulsja do opalania Mesoesthetic matt Mesoprotech mineral fluid 50 SPF 50 ml,
5. age element brightening concentrate MESOESTETIC 30 ml serum,
6. MESOESTETIC SKINRETIN krem 0,3% 50 ml retinol,
7. Mesoesthetic Age Element Anti – Wrinkle Eye Contour – 15 ml Krem pod oczy,
8. MELA 360 SPOT CORRECTOR SERUM 30ml mediderma sesderma melasma.

W miejscu sprzedaży (na portalu internetowym) stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości. Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Jakub Bielski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: BB TEAM JAKUB BIELSKI, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 partii produktów kosmetycznych w miejscu sprzedaży detalicznej (na platformie Allegro), nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 31.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 07.02.2025 r. przedstawiła wyjaśnienia w sprawie informując, że prowadzi działalność opierającą się w głównej mierze na organizowaniu szkoleń dotyczących kosmetykologii oraz estetyki, zaś dodatkowo zamieszcza na portalu sprzedażowym Allegro oferty sprzedaży kosmetyków. Przekazała ponadto, że korzyści z tej formy działalności są niewielkie, ze względu na dużą konkurencję oraz stosowaną przez Allegro porównywarkę cen, która w ocenie przedsiębiorcy jest pomocnym atutem dla konsumenta, lecz dla sprzedających stanowi ona ciągły wyścig o wyróżnienie ofert jako najlepszych cenowo i zachęcanie niską marżą. Przedsiębiorca argumentuje, że efektem tego są kilkuzłotowe dochody, najczęściej na jednym produkcie, ale sprzedaż skaluje się ilością. Ponadto przekazał informację, że portal Allegro pobiera prowizję od sprzedających, gdyż oferowane usługi e-commerce nie są bezpłatne. Wskazał również, że w zamian uproszczona jest forma wystawiania towaru do sprzedaży w postaci katalogu produktów, oraz pomoc techniczna i prawna. Przedsiębiorca poinformował również, że gdy pojawiają się jakiegokolwiek wymogi prawa, to Allegro zobligowane jest do jej wprowadzenia i kwestionowania. Następnie przekazał, że oferty niezawierające nowego parametru, obowiązku ustawowego są usuwane. Strona poinformowała o swoim zdziwieniu, gdy dowiedziała się, że podczas kontroli zakwestionowano 8 aukcji portalowych, z ponad 110 ze względu na brak cen jednostkowych. Ponadto wskazała, że portal Allegro automatycznie po ustaleniu ceny produktu oraz jego pojemności przelicza to na cenę jednostkową za 100 ml. Argumentowała, że w związku z powyższym nie miała świadomości, że w 7% sprzedawany produktów to nie zadziałało. Przedsiębiorca przypuszczał w piśmie, że w danej kategorii produktu uznano, że ceną jednostkową jest 1 sztuka. Poinformował ponadto, że produkty te są dostępne tylko w tej jednej pojemności. Przekazał również, że nie może zmienić ręcznie tego widoku cen na Allegro, gdyż katalog produktów działa w ten sposób, że po wpisaniu kodu EAN danego towaru natychmiast następuje wymóg połączenia go z produktem z katalogu, gdzie jest już wybrany opis, zdjęcie i kategoria produktu. Strona przekazała, że zgłaszanie błędów i zmian w tym katalogu jest bardzo problematyczne, w związku z czym, jedyne co mogła zrobić to usunięcie niektórych z zakwestionowanych towarów ze sprzedaży, oraz dodanie ceny jednostkowej ręcznie pod opisem produktu. Ponadto poinformowała, że naprawiła zakwestionowane nieprawidłowości, oraz przekazała swoje podejrzenia, że problem jest większy, systemowy i dotyczy platformy Allegro, która zdaniem strony jest odpowiedzialna za wystawiane na stronie przedmioty. Przedsiębiorca przekazał również swój roczny „obróć (przychód)” firmy. Strona wniosła o możliwie najniższy wymiar kary pieniężnej, ze względu na marginalne dochody ze sprzedaży, prawidłowe uwidocznienie cen sprzedaży, brak cen jednostkowych jedynie w ośmiu

ofertach (co zdaniem strony stanowi poniżej 8% wszystkich sprzedawanych towarów), oraz fakt, że sprzedaż nie jest prowadzona samodzielnie a za pośrednictwem platformy Allegro.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przekazane przez stronę wyjaśnienia i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak korzystanie z platformy internetowej, która nie spełnia norm wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy)”. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Dotyczy to również sytuacji, w której, przedsiębiorca korzysta z platformy internetowej przeznaczonej do sprzedaży na odległość. Ponadto organ wskazuje, że przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej w przedmiotowym postępowaniu brana jest pod uwagę ilość sprawdzonych w toku kontroli towarów (czyli 77 partii produktów kosmetycznych), nie zaś ilość towarów oferowanych przez przedsiębiorcę (czyli podana przez stronę ilość ponad 110 partii). Okoliczność niewielkiej ilości zakwestionowanych towarów z zastrzeżeniem, że odnosi się ona do ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, oraz okoliczność uwidocznienia prawidłowo ceny sprzedaży została wzięta przez organ z urzędu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę, i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, tj. na platformie internetowej Allegro wobec 8 partii produktów kosmetycznych stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Brak cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich

bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go bezpośredniego dostępu do ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że konsument miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych na podstawie uwidocznionych cen ww. produktów. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości towarów, gdyż na 77 partii produktów kosmetycznych objętych sprawdzeniem zakwestionowano 8 partii. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 09.09.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Jakub Bielski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: BB TEAM JAKUB BIELSKI rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.01.2012 r. Wydział PO nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie przekazał informacji o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości „obrotu (przychodu)” uzyskanego za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Z protokołu kontroli wynika, że naruszenie dotyczyło znikomej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (około 10 %). W związku z tym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma, zaś dobro chronione prawem, jakim jest należyte poinformowanie konsumentów o cenie jednostkowej towaru, nie doznało dużego uszczerbku w wyniku przedmiotowego naruszenia. Ponadto strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Jakuba Bielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: BB TEAM JAKUB BIELSKI należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.