

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

DP.8361.170.2024

DECYZJA PO.51.C.34.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Magdalenie Zagrodzkiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Pracownia Piękna Magdalena Zagrodzka

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w salonie kosmetycznym przy ul. Wyszogrodzkiej 57 w Płocku, zakwestionowano 5 pozycji usług zawartych w cenniku, tj.:

PRZEDŁUŻANIE AKRYLEM

1. ZDOBIENIA OD 20ZŁ,

PODOLOGIA

2. OPRACOWANIE PAZNOKCI ZMIENIONYCH CHOROBOWO OD 150ZŁ,
3. WRASTAJĄCY PAZNOKIEĆ OD 80ZŁ,
4. ODCISK, MODZEL OD 80ZŁ,
5. TAMPONADA, RURKA GEHWOL OD 30ZŁ.

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 10-11.09.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Magdaleny Zagrodzkiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Piękna Magdalena Zagrodzka.

W toku kontroli, w salonie kosmetycznym przy ul. Wyszogrodzkiej 57 w Płocku, zakwestionowano 5 pozycji usług zawartych w cenniku, tj.:

PRZEDŁUŻANIE AKRYLEM

1. ZDOBIENIA OD 20ZŁ,

PODOLOGIA

2. OPRACOWANIE PAZNOKCI ZMIENIONYCH CHOROBOWO OD 150ZŁ,
3. WRASTAJĄCY PAZNOKIEĆ OD 80ZŁ,
4. ODCISK, MODZEL OD 80ZŁ,
5. TAMPONADA, RURKA GEHWOL OD 30ZŁ.

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Magdalena Zagrodzka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Pracownia Piękna Magdalena Zagrodzka, poprzez podanie cen 5 pozycji usług z zastosowaniem przedziału jednostronnie zamkniętego oferowanych w salonie kosmetycznym przy ul. Wyszogrodzkiej 57 w Płocku nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniała cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 30.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona przesłała wyjaśnienia w sprawie na adres poczty elektronicznej organu. Stosownie do treści art. 63 § 1 kpa podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. O powyższym strona została poinformowana w pouczeniu do zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Niemniej przekazane przez przedsiębiorcę informacje o przychodach za rok 2024, oraz informacje o nieuzyskaniu przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z przedmiotowym naruszeniem zostały wzięte pod uwagę, gdyż do ich przesłania strona została zobowiązana przez organ, oraz nie zostały potraktowane jako część przesłanych wyjaśnień. Ponadto organ z urzędu informuje, iż okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, a także przyczyny powstania nieprawidłowości nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Należy podkreślić, że przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać jej wymaganiom.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę, i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług, wobec 5 pozycji usług zawartych w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku stwierdzono, że ceny tych usług nie zostały uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący

wątpliwości oraz umożliwiające porównanie cen, gdyż określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Uwidocznienie ceny za pomocą przedziału jednostronnie zamkniętego było niejednoznaczne i budzące wątpliwości, gdyż konsument nie był w stanie w sposób dokładny oszacować ceny danej usługi. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że przedmiotowa nieprawidłowość dotyczyła znikomej ilości usług (5 zakwestionowanych pozycji na 97 sprawdzonych w toku kontroli). Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 10.09.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o informacje zawarte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.2017 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca przekazał, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu uzyskanego za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Naruszenie dotyczyło niewielkiej ilości usług, stanowiących znikomą część usług sprawdzonych w toku kontroli (około 5 %). W związku z tym skala naruszeń nie była duża. Należy więc uznać, że dobro chronione prawem, jakim jest należyte poinformowanie konsumentów o cenie usługi, nie doznało dużego uszczerbku w wyniku przedmiotowego naruszenia. Ponadto w toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione. Tym samym spełnione zostały obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Magdaleny Zagrodzkiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Pracownia Piękna Magdalena Zagrodzka należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług uwidacznia się ceny w cenniku określone w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.