

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

DP.8361.181.2024

DECYZJA PO.123.C.75.2025.MS

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Iwonie Bromka

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

"ART-FRYZ" Iwona Bromka

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej przy placu Nowy Rynek 3 w Płocku, zakwestionowano 10 partii towarów, oferowanych do sprzedaży w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.artfryz.pl:

1. Z.one MS Moisture Plus szampon nawilżający, 300ml,
2. Z.one MS Moisture Plus odżywka nawilżająca, 250ml,
3. Z.one MS Moisture Plus pianka nawilżająca, 200ml,
4. Z.one MS Silver Shine odżywka do wł. blond, 250ml,
5. Z.one Whipped Cream Silver Shine odżywka, 200ml,
6. Yellow Curls szampon do wł. kręconych, 500ml,
7. Yellow Nutritive Leave-In odżywka nawilż, 250ml,
8. Yellow Curls Baobab olejek ochr. przed splot, 125ml,
9. Yellow Silver odżywka nadająca blask, 500ml,
10. Yellow Curls odżywka do włosów kręconych, 500ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono błędnie podaną ich cenę jednostkową, ponieważ odnosiła się ona do sztuk dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2022 r. Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 24.09.2024 r. – 01.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Iwony Bromka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "ART-FRYZ" Iwona Bromka.

W toku kontroli przeprowadzonej w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej przy placu Nowy Rynek 3, 09-402 Płock, zakwestionowano 10 partii towarów, oferowanych do sprzedaży w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.artfryz.pl:

1. Z.one MS Moisture Plus szampon nawilżający, 300ml,
2. Z.one MS Moisture Plus odżywka nawilżająca, 250ml,
3. Z.one MS Moisture Plus pianka nawilżająca, 200ml,
4. Z.one MS Silver Shine odżywka do wł. blond, 250ml,
5. Z.one Whipped Cream Silver Shine odżywka, 200ml,
6. Yellow Curls szampon do wł. kręconych, 500ml,
7. Yellow Nutritive Leave-In odżywka nawilż., 250ml,
8. Yellow Curls Baobab olejek ochr. przed splot., 125ml,
9. Yellow Silver odżywka nadająca blask, 500ml,
10. Yellow Curls odżywka do włosów kręconych, 500ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono błędnie podaną ich cenę jednostkową, ponieważ odnosiła się ona do sztuk dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2022 r. Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Iwona Bromka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "ART-FRYZ" Iwona Bromka poprzez błędne podanie ceny jednostkowej 10 partii towarów, w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.artfryz.pl, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 25.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 05.03.2025 r. (wpływ do Inspektoratu: 07.03.2025 r.) podniosła, że jej intencją jest prowadzenie działalności gospodarczej związanej z branżą „beauty” zgodnie z obowiązującymi przepisami. W jej ocenie, jest to zadanie bardzo trudne, ponieważ nie ma możliwości zapoznania się na bieżąco z ogromną ilością przepisów wywodzących z różnych dziedzin prawa, które związane są z prowadzeniem firmy. Dodała również, że skala prowadzonej przez nią działalności jest niewielka, tj. ART.-FRYZ jest małą „firmą” i nie ma możliwości zatrudnienia specjalistów w danej dziedzinie by korzystać z ich wiedzy. Przedsiębiorca zaznaczył w piśmie, że działalność prowadzi od 1990 r., nie miał żadnych nałożonych kar. Podniósł, że nieprawidłowość wynikała z braku świadomości, co do obowiązku go warunkującego. Jej zdaniem żaden z liczących się sklepów internetowych podobnych do jej sklepu, które działają na rynku fryzjerskim nie posiada innych cen poza cenami według objętości, jako że jest to powszechna praktyka na rynku strona była przekonana, że również w jej sklepie wszystko jest zgodnie z literą prawa. Strona zwróciła uwagę na fakt, iż pozostałe elementy kontrolowane przez organ nie wykazały nieprawidłowości oraz z jej perspektywy sklep internetowy nie przynosi zysku – ilość sprzedawanych towarów przy pomocy sklepu internetowego jest znikoma, a koszty jego utrzymania znacznie przekraczają przychody. Poinformowała ponadto, iż nie uzyskała żadnych korzyści z nieprawidłowości oraz, iż uwidoczniła prawidłowo wyliczone ceny jednostkowe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przekazane przez stronę wyjaśnienia i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny jego powstania, takie jak niewiedza, wielkość przedsiębiorstwa czy brak możliwości zatrudnienia specjalistów nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono popełnienie naruszenia, co daje wystarczającą przesłankę do nałożenia kary. Należy w tym miejscu podkreślić,

że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Pozostałe informacje przekazane przez stronę, zostały wzięte przez organ, przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary, określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Nadmienia się, że organ w toku postępowania, przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług wziął pod uwagę działania naprawcze podjęte przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono błędnie podaną cenę jednostkową 10 partii towarów, ponieważ odnosiła się ona do sztuk dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak prawidłowo podanych cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów tożsamyh lub podobnych, tym samym pozbawiając go ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości towarów i stanowiły nieznaczny odsetek sprawdzanego asortymentu (sprawdzono 90 partii towarów). Tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotny sposób. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 24.09.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.1990 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowej ani nie poniósł straty w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Przedmiotowe naruszenie dotyczyło niewielkiej części towarów ocenionych w toku kontroli, a cena jednostkowa została uwidoczniona jednak nie odnosiła się do właściwej jednostki miary. W związku z tym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Iwony Bromka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "ART-FRYZ" Iwona Bromka należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Cena jednostkowa winna być podana zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.