

Warszawa, dnia 12 marca 2025 r.

DP.8361.214.2024

DECYZJA PO.96.KPS.3.2025.PK

Na podstawie art. 24 ust. 1a, art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Agatę Mikos

prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą:

CARBOMAX Agata Mikos

do uiszczenia kwoty **4 674,00 zł** (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i badań próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, pobranych za protokołem pobrania próbek paliw stałych nr 26/W/2024 z dnia 23.09.2024 r., tj.

- **Węgiel kamienny: orzech** w ilości 99,88 kg (3 worki) z partii 15 ton ze zwału, sprzedawca: M.P.M. ZAGÓRSKI – spółka komandytowa, ul. Chopina 5a, 05-310 Kałuszyn, faktura nr FV/285/2024/07/PRK z datą wystawienia 24.07.2024 r., dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 147/09/2024 z dnia 12.09.2024 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej, że jedna z wartości parametru paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) oraz jest niezgodna z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości tj.:

- **Zawartość nadziarna:** próbka podstawowa 13,9 %, próbka kontrolna 13,6 %.

Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru „zawartość nadziarna” wynosi max. 10%, tak samo stosownie do wymagań jakościowych określonych zarówno w obowiązującym w dniu pobrania próbek do badań ww. rozporządzeniu jaki i w obowiązującym od dnia 8 listopada 2024 r. rozporządzeniu Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618), wartość tego parametru wynosi max 10% (z uwzględnieniem odchylenia $\max \leq 10,0 + 0,2$).

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200002746/572-012 z dnia 30.09.2024 r. oraz protokół z badań Nr 20/200002746/572-012K z dnia 30.09.2024 r.

UZASADNIENIE

W dniach 23-30.09.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agaty Mikos prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CARBOMAX Agata Mikos.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy składzie opału CARBOMAX ul. Płocka 10, 09-472 Cekanowo, za protokołem pobrania próbki paliwa stałego nr 26/W/2024 w dniu 23.09.2024 r. pobrano próbkę paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny: orzech** w ilości 99,88 kg (3 worki) z partii 15 ton ze zwału, sprzedawca: M.P.M. ZAGÓRSKI – spółka komandytowa, ul. Chopina 5a, 05-310 Kałuszyn, faktura nr FV/285/2024/07/PRK z datą wystawienia 24.07.2024 r., dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 147/09/2024 z dnia 12.09.2024 r.

Równolegle za ww. protokołem pobrania z ww. partii pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego orzech w ilości 103,78 kg (3 worki) ze zwału.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej, że jedna z wartości parametru paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) oraz jest niezgodna z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości tj.:

- **Zawartość nadziarna:** próbka podstawowa 13,9 %, próbka kontrolna 13,6 %.

Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru „zawartość nadziarna” wynosi max. 10%, tak samo stosownie do wymagań jakościowych określonych zarówno w obowiązującym w dniu pobrania próbek do badań ww. rozporządzeniu jak i w obowiązującym od dnia 8 listopada 2024 r. rozporządzeniu Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618), wartość tego parametru wynosi max 10% (z uwzględnieniem odchylenia max $\leq 10,0 + 0,2$).

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200002746/572-012 z dnia 30.09.2024 r. oraz protokół z badań Nr 20/200002746/572-012K z dnia 30.09.2024 r.

W związku z powyższym w dniach 17-30.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy Agaty Mikos prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CARBOMAX Agata Mikos.

W toku kontroli p. Bartosza Mikos – osobę upoważnioną przez przedsiębiorcę zapoznano z wynikami badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech, pobranego do badań w dniu 23.09.2024 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej,

w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Agata Mikos prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: CARBOMAX Agata Mikos, obowiązana jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W związku z powyższym pismem z dnia 12.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kwot związanych z przeprowadzonymi badaniami próbek ww. paliwa stałego oraz związanych z pobraniem tych próbek, pouczając jednocześnie o przysługującym stronie prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z tego prawa, jednak w toku kontroli w dniu 17.10.2024 r. p. Bartosz Mikos jako osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w trakcie kontroli i menadżer składu odpowiedzialny m.in. za wybór dostawców węgla kamiennego złożył wyjaśnienia w sprawie, że kwestionowany węgiel zakupiono od M.P.M. Zagórski spółka komandytowa Chopina 5a, 05-310 Kałuszyn i z otrzymanego świadectwa jakości od dostawcy wynika, że zawartość nadziarna wskazana przez M.P.M. Zagórski wynosi max. 10%, a więc zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Ponadto przekazał, że dostawa węgla z której została pobrana próbka i próbka kontrolna do badań była stosunkowo świeżą dostawą, z której sprzedał mało tego asortymentu węgla. Poinformował, że zakupił partię węgla w ilości 27,06 t, a w momencie poboru do badań, na placu znajdowało się 15 ton węgla kamiennego orzech, z czego wynika, że była to stosunkowo spora partia tego węgla. Następnie przekazał, że po wysypaniu reaguje tak, że jego grubsze kawałki obsypują się na zewnątrz, a drobniejsze zostają w środku pryzmy. Upoważniony oświadczył, że taka próbka jest miarodajna, ponieważ nie została pobrana ze środka a z zewnątrz pryzmy, czyli upoważniony powinien przerzucić pryzmę, aby dostać się do środka i stamtąd pobrać próbkę. Wskazuje, że jest to logiczne, z uwagi na prawa fizyki, że grubsze kawałki po wysypaniu z ciężarówki pozostaje na zewnątrz. Upoważniony wyraził pogląd, że gdyby wzięli pod uwagę powyższe, to wynik badania mieściłby się w normach przewidzianych w rozporządzeniu. Jednocześnie zauważył, że najważniejsze parametry jakościowe, tj. wartość opałowa, zawartość siarki oraz zawartość popiołu wypadły dobrze, nie przekroczyły norm jakościowych, a zawartość nadziarna nie ma wpływu na jakość węgla. Upoważniony przekazał, że klienci cenią sobie sytuację, w których podczas sprzedaży widać, że bryły węgla kamiennego orzech są jak najgrubsze.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia upoważnionego i zauważył, że kwestia sprzedania niewielkiej ilości węgla, pozostaje bez znaczenia w kontekście obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania

i nie może stanowić uzasadnienia dla naruszenia, które stwierdzono. Zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona wprowadziła do obrotu paliwo stałe, które nie spełniało wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wartość parametru paliwa stałego była niezgodna z parametrem wskazanym w świadectwie jakości. W takiej sytuacji art. 24 ust. 1a ww. ustawy bezwzględnie nakazuje nałożyć na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Ponadto organ zauważa, że w protokole kontroli w sprawie DP.8361.193.2024 z dnia 23.09.2024 r., na karcie nr 2 oraz w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 26/W/2024 stwierdzono, że próbka i próbka kontrolna zostały pobrane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891 ze zm.), które określa sposób pobierania próbek paliw stałych z uwzględnieniem stanu wiedzy technicznej oraz metod określonych w odpowiednich normach. Ponadto zgodnie z ww. protokołem pobrania obie próbki zostały pobrane przez pracowników akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów, oraz upoważnionego do reprezentowania kontrolowanego tj. p. Bartosza Mikos, który nie wniósł uwag do tego protokołu. Organ wskazuje również, że wymagania jakościowe dla paliw stałych uregulowane w rozporządzeniach Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) oraz Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1618) zostały określone z uwzględnieniem stanu wiedzy technicznej w tym zakresie wynikającej z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji. Organ zauważa, że prawodawca w ww. rozporządzeniach w żaden sposób nie różnicuje wagi wymagań jakościowych w nich uregulowanych, poprzez wskazanie (tak jak podnosi to upoważniony), które z nich są ważniejsze od pozostałych. Powyższe prowadzi do wniosku, że z punktu widzenia wyżej przywołanego stanu wiedzy technicznej, wszystkie wymagania jakościowe są istotne w równym stopniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Na podstawie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 3 do faktury Nr 10507655 z dnia 14.10.2024 r. wystawionej przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, organ ustalił:

- koszt badań próbki (zał. 1 – poz. 12)	583,00 zł
- koszt badań próbki kontrolnej (zał. 1 – poz. 13)	116,00 zł
- koszt pobrania próbek do badań (zał. 3 – poz. 11)	3 975,00 zł

Mając na uwadze powyższe, łączny kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania wyniósł 4 674,00 zł.

Badania przeprowadzono w zakresie parametrów niezbędnych do oceny wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszty badań zostały ustalone wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami przedmiotowego paliwa stałego.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę równą 4 674,00 zł.

Mając na uwadze powyższe organ postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **4 674,00 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.