

DP.8361.223.2024

DECYZJA PO.202.C.132.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Monice Kaczmarek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Kaczmarek Monika - Salon Fryzjerski "Rudzielec"

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Salonie Fryzjerskim "Rudzielec" przy ul. harc. Józefa Kaczmarzkiego 2 lok. 3 w Płocku zakwestionowano 12 usług zawartych w cenniku usług. W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego).

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) - szczegóły zawiera uzasadnienie.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 06-12.12.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Moniki Kaczmarek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kaczmarek Monika - Salon Fryzjerski "Rudzielec".

W toku kontroli, w salonie fryzjerskim przy harc. Józefa Kaczmarzkiego 2 lok. 3 w Płocku zakwestionowano 12 usług zawartych w cenniku, tj.:

1. Modelowanie	50 zł – 70 zł,	7. Balayage	170 zł – 500 zł,
2. Strzyżenie z modelowaniem	60 zł – 80 zł,	8. Botoks	100 zł – 160 zł,
3. Loki	100 zł – 160 zł,	9. Proteiny Złota	90 zł – 130 zł,
4. Fale	100 zł – 160 zł,	10. Koktajl Witaminowy	100 zł – 140 zł,
5. Kolor + Rozjaśnianie	160 zł – 200 zł,	11. Zabieg Peptydowy	140 zł – 180 zł,
6. Kolor	150 zł – 190 zł,	12. Strzyżenie Męskie	30 zł – 60 zł.

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Monika Kaczmarek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kaczmarek Monika - Salon Fryzjerski "Rudzielec" poprzez określenie cen usług z zastosowaniem przedziału cenowego ww. zakładzie usługowym nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 15.05.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 27.05.2025 r. (data wpływu 28.05.2025 r.) przekazała wyjaśnienia w sprawie. Na wstępie oświadczyła, że cennik usług fryzjerskich uwidoczniony w salonie „Rudzielec” zawierający „rozbieżności widelkowe” nie był wynikiem celowego zaniechania, a informacją dla klienta. Strona podniosła, że rozbieżności w cenniku przedstawione w formie zakresu „od-do” wynikają z realnych różnic w zakresie świadczonych usług, a cena każdej usługi uzależniona jest m.in. od: długości i gęstości włosów - co przekłada się na czas pracy, ilość zużytych materiałów, zakresu zabiegu, które może obejmować różne wariant oraz indywidualnych potrzeb klienta, których uwzględnienie wymaga elastycznego podejścia do wyceny usługi.

Strona stoi na stanowisku, że forma „od-do” pozwala na wcześniejsze informowanie klienta o orientacyjnym koszcie usługi, a ostateczna cena jest zawsze ustalana z klientem przed rozpoczęciem zabiegu. Argumentuje, że taka praktyka jest powszechnie stosowana w branży usługowej i nie ma na celu wprowadzania w błąd.

Oświadczyła, że przesyłka zawierająca zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nie została doręczona przez Poczta Polska pod wskazany adres. Z tego powodu nie wiedziała o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz o tym, że należy podając jakiegokolwiek działania w jej wyniku.

Strona oświadczyła, że po przeprowadzonej kontroli niezwłocznie uwidoczniała w prowadzonym przez siebie salonie fryzjerskim nowy, czytelny cennik, żeby w pełni spełnić wymogi ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Jednocześnie wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, potraktowanie sytuacji jako incydentalnej oraz wyjaśnionej. Dalej wniosła o uwzględnienie jej stanowiska oraz rzeczywistych okoliczności sprawy. Do pisma dołączyła kserokopię raportów miesięcznych z kasy fiskalnej z 12 miesięcy za 2024 rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2021 r. w sprawie sygn. II GSK 805/21: „Przepisy ustawy o cenach z uwagi na cele ustawy, tj. ochronę konsumentów, podlegają ścisłej wykładni. Stąd też niedopuszczalne jest, aby przedsiębiorcy, powołując się na specyfikę prowadzonej działalności, modyfikowali bądź też odstępowali od ustawowych kryteriów określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach. [...] Nie ma żadnego prawnego uzasadnienia, aby przedsiębiorcy, uwzględniając specyfikę prowadzonej przez siebie działalności usługowej, kierując się niejasnymi i nieprecyzyjnymi kryteriami, uwidaczniali ceny z naruszeniem kryteriów ustawowych. [...] Aby zapewnić wysoki poziom ochrony konsumenta przed takimi niekorzystnymi dla klienta praktykami cennik powinien stanowić rzetelny i wiarygodny nośnik informacji o jednoznacznie skonkretyzowanych cenach świadczonych usług.” Powyższe rozważania dotyczą również modyfikacji w postaci zastosowania przez przedsiębiorcę w cenniku przedziałów cenowych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie także zaznaczyć, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak różnice w zakresie świadczonych usług, indywidualne cechy i potrzeby klienta, - co przekłada się na różnorodność wariantów wykonania usługi, skutkujące zastosowaniem cennika z zakresem „od-do”, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Także fakt, że w branży usługowej powszechnie stosowana jest praktyka określenia ceny usługi za pomocą zakresu „od-do” (co nie ma na celu wprowadzania w błąd) pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że ustawodawca na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 r.

o informowaniu o cenach towarów i usług nie dokonuje rozróżnienia przedsiębiorców ze względu na rodzaj czy też miejsce świadczonych usług. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom.

Strona podniosła, że przesyłka zawierająca zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nie została doręczona pod wskazany adres. Z akt sprawy wynika, że ww. przesyłka została zaadresowana na adres do doręczeń wskazany przez Stronę w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, tj.: 09-400 Płock, ul. harc. Józefa Kaczmarzkiego, nr 2 lok. 3 i nie została podjęta w terminie. W związku z powyższym zgodnie z treścią art. 44 kpa zastosowano doręczenie zastępcze, które rodzi te same skutki prawne co pismo doręczone fizycznie adresatowi.

Odnosnie odstąpienia od wymierzenia kary Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano poniżej, w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189 f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy

w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości usług, tj. 12 spośród 13 pozycji zawartych w cenniku. Ponadto wśród zakwestionowanych pozycji znajdowały się pozycje o szerokim zakresie cenowym, np. balayage 170 zł – 500 zł.

Konsument nie był w stanie w sposób dokładny oszacować ceny danej usługi. Należy także mieć na uwadze fakt, że brak uwidocznienia dokładnych cen za oferowaną usługę pozbawiał konsumenta ważnych informacji, w oparciu o które podejmuje decyzję o skorzystaniu z usługi. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż interes konsumenta został naruszony w istotny sposób. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 06.12.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości naprawiono.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.08.2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie przekazała informacji o wysokości uzyskanych korzyści lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał kserokopię raportów miesięcznych z kasy fiskalnej z 12 miesięcy za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy Monice Kaczmarek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kaczmarek Monika - Salon Fryzjerski "Rudzielec" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.