

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 8 maja 2025 r.

DP.8361.236.2024

DECYZJA PO.170.C.116.2024.AK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

SEMOLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Wrzesińska 12 lok. 21, 03-713 Warszawa

karę pieniężną w wysokości **4 000 zł** (słownie: cztery tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym: Restauracja SEMOLA przy ul. Obywatelskiej 1/u9 w Warszawie, stwierdzono, że w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie określono ilości 112 potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 02-05.12.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: SEMOLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, w lokalu gastronomicznym: Restauracja SEMOLA w Warszawie przy ul. Obywatelskiej 1/u9, 02-409 Warszawa, zakwestionowano 112 oferowanych potraw lub wyrobów, tj.:

PRZYSTAWKI

1. COZZE AI POMODORI

SAŁATKI

2. INSALATA CON FRUTTI DI MARE,

3. INSALATA DI SPIINACI

FRYTKI

4. Frytki,

5. Frytki stekowe,

6. Frytki z parmezanem,

MENU DLA DZIECI

7. Zupa pomidorowa z makaronem,

8. Pasta Napoli Bambini,

9. Pasta Bolognese Bambini,

10. Pizza Ciao Bambini,

11. Łupki chrupki,

DESERY

12. Signiora Bianca mała,

13. Signiora Bianca duża,

14. Cannolo mała,

15. Cannolo duża,

HERBATY RICHMONT /ZIMOWA

16. CEYLON GOLD,

17. ENGLISH BREAKFAST,

18. EARL GREY BLUE,



19. ROOIBOS SUNRISE,
20. SPICY CYNNAMON,
21. SPICY CYNNAMON ZIMOWA,
22. GUNPOWDER GREEN,
23. GREEN JASMINE,
24. PEPPERMINT GREEN,
25. WHITE PEARL OF FUJIAN,
26. FOREST FRUTTS,
27. MEXICAN DREAM,
28. MEXICAN DREAM ZIMOWA,
29. PEACH LEMON STAR,
30. RASPBERRY PEAR,
31. RASPBERRY PEAR ZIMOWA,
32. YERBA MATE LEMON,
33. GINGER PARADISE,
34. GINGER PARADISE ZIMOWA,
35. ROSEMARY ORANGE,
36. MANGO MAUI,

NAPOJE ZIMNE

37. Pepsi mała,
38. Pepsi duża,
39. Pepsi Max mała,
40. Pepsi Max duża,
41. Mirinda mała,
42. Mirinda duża,
43. 7up mała,
44. 7up duża,
45. Lipton,
46. Toma pomarańcza mała,
47. Toma pomarańcza duża,
48. Toma jabłko mała,
49. Toma jabłko duża,
50. Toma czarna porzeczka mała,
51. Toma czarna porzeczka duża,

WINA BIAŁE

52. Piont Grigio Le Sofore butelka,
53. Piont Grigio Le Sofore kieliszek,
54. Chardonnay Barton & Guestier butelka,
55. Chardonnay Barton & Guestier kieliszek,
56. Sauvignon Blanc Barton & Guestier butelka,
57. Sauvignon Blanc Barton & Guestier kieliszek,
58. Chablis Barton & Guestier butelka,
59. Chablis Barton & Guestier kieliszek,
60. Sauternes Barton & Guestier butelka,

61. Sauternes Barton & Guestier kieliszek,
62. Vouvray Barton & Guestier butelka,
63. Vouvray Barton & Guestier kieliszek,
64. Prosecco Terredirai butelka,
65. Prosecco Terredirai kieliszek,
66. Colombard Centennial butelka,
67. Colombard Centennial kieliszek,
68. Riesling Me Pfalz butelka,
69. Riesling Me Pfalz kieliszek,
70. Velvet Touch Chardonnay butelka,
71. Velvet Touch Chardonnay kieliszek,
72. Pere Ventura Cava Primer Reserwa butelka,
73. Pere Ventura Cava Primer Reserwa kieliszek,
74. Waipara Hills Sauvignon Blanc butelka,
75. Waipara Hills Sauvignon Blanc kieliszek,
76. Riesling Fruit Save Water Drink butelka,
77. Riesling Fruit Save Water Drink kieliszek,
78. Nocturne Pinot Grigio butelka,
79. Nocturne Pinot Grigio kieliszek,

WINA CZERWONE

80. Piont Noir Barton & Guestier butelka,
81. Piont Noir Barton & Guestier kieliszek,
82. Primitivo Le Sofore butelka,
83. Primitivo Le Sofore kieliszek,
84. Chianti Le Sofore butelka,
85. Chianti Le Sofore kieliszek,
86. Nero D'avola Le Sofore butelka,
87. Nero D'avola Le Sofore kieliszek,
88. Merlot Centennial butelka,
89. Merlot Centennial kieliszek,
90. Cabernet Sauvignon Centennial butelka,
91. Cabernet Sauvignon Centennial kieliszek,
92. Cotes Du Rhone Barton & Guestier butelka,
93. Cotes Du Rhone Barton & Guestier kieliszek,
94. Saint-Emilion Barton & Guestier butelka,
95. Saint-Emilion Barton & Guestier kieliszek,
96. Damilano Barolo Lecinquevigne butelka,
97. Velvet Touch Syrah butelka,
98. Velvet Touch Syrah kieliszek,
99. Nocturne Cabernet Sauvignon butelka,
100. Nocturne Cabernet Sauvignon kieliszek,
101. Nocturne Rara Neagra butelka,
102. Nocturne Rara Neagra kieliszek,

BROWAR POPIEL

- 103. Pan Paweł alko 6,2%,
- 104. Złoto Kurozwek alko 5,6%,
- 105. Czas alko 8,0%,
- 106. Ekscelencja alko 5,7%,
- 107. Sarmata alko 5,6 %,

- 108. Czarne Orły alko 6,8%,
- 109. Biały Bizon Pszeniczne alko 5,6%,
- 110. Kannabinoid alko 5,6%,

DRINKI BEZALKOHOLOWE

- 111. APEROL SPRITZ,
- 112. MOHITO.

W toku kontroli przedsiębiorcy ww. restauracji stwierdzono brak uwidocznienia w cenniku ilości ww. potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia cennik, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: SEMOLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez nieuwidocznienie ilości 112 ww. potraw lub wyrobów w ww. restauracji nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 09.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9

maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii stwierdzono brak ilości ww. 112 potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości potraw lub wyrobów (112 zakwestionowanych na 263 sprawdzonych), to należy stwierdzić, że był to znaczny zakres. Brak zaś uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu.

Naruszenie prawa zostało stwierdzone 02.12.2024 r. W dniu podpisania protokołu kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały poprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że ww. przedsiębiorca z siedzibą w Warszawie, został wpisany do Rejestru przedsiębiorców w dniu 08.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów/przychodów.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy mieć na uwadze fakt, iż strona nie zaprzestała naruszania prawa, co za tym idzie w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: SEMOLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 4 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **4 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SEMOLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Wrzesińska 12/21, 03-713 Warszawa;
2. aa.