

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

DR.8361.127.2024

DECYZJA PO.433.C.310.2024.AK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Robertowi Ogorzałek

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

"PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE" Robert Ogorzałek

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy restauracji Cleopatra przy ul. Żeromskiego 37 w Radomiu, stwierdzono, że w udostępnionym cenniku nie określono ilości 5 potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 14-20.06.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Roberta Ogorzałek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE" Robert Ogorzałek.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w restauracji Cleopatra przy ul. Żeromskiego 37 w Radomiu zakwestionowano 5 potraw lub wyrobów:

- w grupie *LUNCH MENU*

1. Pizza Quatro Stagioni,

- w grupie *JEMY KANAPKI*

2. TORTILLA XXL SHAORMA,

3. TORTILLA XXL SHISH KEBAB,

- w grupie *DESERY*

4. SAŁATKA OWOCOWA,

5. SZARLOTKA NA GORĄCO.

W toku kontroli w lokalu gastronomicznym stwierdzono brak uwidocznienia w cenniku ilości ww. potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza §9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia cennik, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, **oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena**. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Robert Ogorzałek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE" Robert Ogorzałek poprzez nieuwidocznienie ilości 5 ww. potraw lub wyrobów w ww. restauracji nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 19.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 08.01.2025 r. przekazała informacje o nieuzyskaniu korzyści majątkowych w związku niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w cenniku ilości ww. potraw lub wyrobów oraz obrót za rok 2023 z udziałem zakwestionowanych potraw w obrocie w roku 2023 i 2024.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę informacje przekazane przez stronę ww. piśmie uwzględniając przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu prowadzenia działalności usługowej stwierdzono brak ilości ww. 5 potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło 5 potraw lub wyrobów na 191 oferowanych w toku kontroli, przez co konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ilości wyrobów uniemożliwił konsumentowi identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu.

Strona przesłała w piśmie z 08.01.2025 r. informacje dotyczące sprzedaży ilości sztuk kwestionowanych potraw lub wyrobów w latach 2023 i 2024 oraz ich wartości netto w obrocie, a także obrót za rok 2023.

Naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości potraw lub wyrobów należy uznać za naruszenie niewielkie. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 14.06.2024 r. W trakcie kontroli naprawiono ww. nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.04.2000 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca poinformował, iż nie uzyskał korzyści majątkowych w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w cenniku ww. potraw lub wyrobów oraz nie poinformował o poniesionych stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów za rok 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zaledwie 5 potraw lub wyrobów oraz ilość ta dotyczyła nieznacznej wartości netto obrotu za rok 2023 wskazanego przez przedsiębiorcę, wobec czego waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ naprawiła nieprawidłowości w toku kontroli oraz było to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Roberta Ogorzałek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE" Robert Ogorzałek należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu prowadzenia usług gastronomicznych w cenniku uwidacznia się informację dotyczącą określenia ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Robert Ogorzałek; PHU ROBERT OGORZALEK, gm. Kowala, miejsc. Kotarwice, WIERZBICKA, nr 294, 26-624;
2. aa.