

Warszawa, dnia 20 lutego 2025 r.

DR.8361.147.2024

DECYZJA PO.16.C.13.2025.MS

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

MARCO SHOES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Radomiu, ul. Władysława Maławskiego 5, 26-617 Radom

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Władysława Maławskiego 5 w Radomiu, w należącym do niego sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.marcoshoes.com, zakwestionowano 4 partie towarów:

1. Bezbarwny impregnat Antiacqua 250 ml,
2. Bezbarwny spray, odświeża i ożywia kolor 250 ml,
3. Czarny krem pielęgnacyjny 50 ml,
4. Bezbarwny krem do skór 50 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 19.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: MARCO SHOES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Władysława Maławskiego 5, 26-617 Radom.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy, w należącym do niego sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.marcoshoes.com, zakwestionowano 4 partie towarów:

1. Bezbarwny impregnat Antiacqua 250 ml,
2. Bezbarwny spray, odświeża i ożywia kolor 250 ml,
3. Czarny krem pielęgnacyjny 50 ml,
4. Bezbarwny krem do skór 50 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: MARCO SHOES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, poprzez brak uwidocznienia ceny jednostkowej 4 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej – w sklepie internetowym, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 21.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 03.02.2025 r. (wpływ do Inspektoratu: 06.02.2025 r.) przedstawiając stanowisko w przedmiotowej sprawie odniosła się do nieprawidłowości oraz poinformowała, że ceny jednostkowe (cena za 100 ml) zostały niezwłocznie dodane na stronie marcoshoes.com. Wskazała również, iż zostały zakwestionowane 4 towary, na ponad 400 towarów dostępnych do sprzedaży w sklepie internetowym, co stanowi jedynie 1% dostępnych towarów. Stwierdziła również, nie jest w stanie udzielić na obecną chwilę informacji dot. otrzymania wielkości rzekomej korzyści majątkowej lub straty w związku z brakiem uwidaczniania cen jednostkowych dla zakwestionowanych towarów. Ponadto strona zwróciła uwagę, iż *„przedsiębiorstwa o największym udziale w rynku nie posiadają w swojej ofercie cen jednostkowych dla podobnych do zakwestionowanych przez Państwa towarów (...)”*, podając przy tym konkretne przykłady. W związku z powyższym strona podniosła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż zakwestionowane produkty zostały w sposób nieprawidłowy przedstawione klientom detalicznym na stronie marcoshoes.com.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało wszczęte i jest prowadzone na podstawie ustaleń kontroli. Z ustaleń tych wynika, że w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen sprawdzono 100 asortymentów towarów losowo wybranych z oferty sklepu internetowego, należącego do kontrolowanego przedsiębiorcy i wobec 4 stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą braku ceny jednostkowej. Tym samym okoliczność, iż w ofercie sklepu znajdowało ponad 400 towarów pozostaje bez znaczenia w kontekście rozstrzygnięcia, bowiem odsetek nieprawidłowości jest liczony w odniesieniu do sprawdzanych towarów i wynosi 4 %. Analogicznie ewentualne nieprawidłowości w zakresie działalności innych przedsiębiorców pozostają poza zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania administracyjnego. Nadmieniam, że organ w toku postępowania, przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług wziął pod uwagę działania naprawcze podjęte przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej 4 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak ceny jednostkowej uniemożliwiał konsumentowi ich porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Należy mieć jednak na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły znikomej ilości towarów (4 na 100 sprawdzanych partii) i stanowiły niewielki odsetek sprawdzanego asortymentu (4%). Tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotny sposób. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 19.07.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców 05.09.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu netto za rok 2024 dla zakwestionowanych towarów, nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał, że wielkość przychodu netto za rok 2024 dla zakwestionowanych towarów. Podał również, że przychód z ww. towarów stanowi mniej niż 0,1% przychodów ze sprzedaży towarów w sklepie internetowym marcoshoes.com w 2024 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Przedmiotowe naruszenie dotyczyło znikomej części towarów ocenionych w toku kontroli (4% skontrolowanych towarów). W związku z tym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie

nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy MARCO SHOES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. MARCO SHOES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Władysława Maławskiego 5, 26-617 Radom;
2. aa.