

Warszawa, dnia 26 marca 2025 r.

**DR.8361.149.2024**

**DECYZJA PO.27.C.20.2025.PK**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Marcinowi Frydrych**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Marcin Frydrych**

karę pieniężną w wysokości **1 300 zł (słownie: tysiąc trzysta złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie Żabka nr Z8177, ul. Piłsudskiego 59E, 05-600 Grójec zakwestionowano 12 asortymentów towarów. W miejscu ich sprzedaży detalicznej, stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 8 asortymentów towarów, oraz brak uwidocznienia cen 4 asortymentów towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 29 – 31.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marcina Frydrych prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Marcin Frydrych.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie Żabka nr Z8177, ul. Piłsudskiego 59E, 05-600 Grójec zakwestionowano 12 asortymentów towarów:

1. Łowicz powidła węgierkowe 290 g,
2. Łowicz Dżem 100% owoców truskawka 210 g,
3. Sok pomarańczowy wycisk 750 ml,
4. Wafitki kukurydziane Eurowafel 45 g,
5. Kasza manna Lubella 500 g,
6. Drożdże suszone Gellwe 7 g,
7. Kabanosy z kurczaka Tarczyński Protein 80 g,
8. Bracia Sadownicy napój musujące jabłko i pomarańcza 275 ml,

9. Mąka pszenna luksusowa Dalachów 1 kg,
10. Chaber pieczywo chrupkie graham 100g,
11. Ole! Suszone pomidory w paskach 180 g, bez zalewy 100 g,
12. Tchibo Family kawa rozpuszczalna 100 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych asortymentów towarów z poz. 1-8, oraz brak uwidocznienia cen asortymentów towarów z poz. 9-12. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Marcin Frydrych prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Marcin Frydrych poprzez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych 8 asortymentów towarów, oraz nieuwidocznienie cen 4 asortymentów towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie Żabka nr Z8177, ul. Piłsudskiego 59E, 05-600 Grójec, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 27.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 04.02.2025 r. przedstawiła wyjaśnienia w sprawie podnosząc, że od września 2015 r. jest franczyzobiorcą w sieci Żabka Polska i ta praca franczyzobiorcy, zgodnie z postanowieniami umowy, jest pracą 24 godziny na dobę przez cały rok. Wskazała również, że od kilku lat praca ta staje się coraz cięższa z uwagi na bardzo negatywne opinie na temat sieci Żabka, oraz wielokrotnie zmienianie systemu rozliczeń i systemu kar. Przedsiębiorca informuje, że jako franczyzobiorca jest zobowiązany do sprzedaży produktów zgodnie z ceną jaką Żabka Polska nakłada na dany produkt, zaś cena produktu ustalana jest w systemie kasowym, której każdorazowa zmiana jest raportowana w systemie Żabka. Strona podkreśliła, że ma możliwość zmiany ceny, jednak nie jest to dla niej w żaden sposób opłacalne bo 100% wartości takiego produktu musi wpłacić do Żabki, czyli franczyzodawcy w utargu za poprzedni dzień tj. system rozliczeń franczyzobiorcy. Przedsiębiorca poinformował, że jeżeli jakiś produkt sprzedaliby powyżej ceny ustalonej przez Żabkę to również całą jego wartość musiałby wpłacić do franczyzodawcy, więc jedynie franczyzodawca miałby z tego korzyść. Następnie strona przekazała, że jako franczyzobiorca ma wypłacaną pensję uzależnioną przede wszystkim od marży jaka obowiązuje w systemie rozliczeń w zależności od kategorii produktu, zaś wszystkie koszty i straty pokrywa ze swojej pensji. Dodatkowo wskazała, że musi opłacić pracowników, inne koszty działalności gospodarczej i odprowadzić należne podatki, a dopiero po opłaceniu tych wszystkich kosztów zostają jej pieniądze na życie. Przedsiębiorca przekazał, że w jego sklepie jest ponad 3000 produktów, a podczas przeprowadzonej kontroli na 150 produktach z pośród tych 3000, jedynie na 12 stwierdzono nieprawidłowości, które zostały od razu poprawione podczas kontroli. Wskazał również, że w innych obszarach kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Strona podkreśliła, że produkty wobec których stwierdzono przedmiotową nieprawidłowość są bardzo nisko rotujące tj. dochodzi do ich sprzedaży na poziomie 1 sztuki na tydzień, bądź są to produkty, które w ogóle się nie sprzedają i stanowią stratę w przypadku ich przeterminowania, w związku z czym są to produkty na których strona ma koszty i brak korzyści. Przedsiębiorca przekazał, że produkty te zamawia w minimalnych ilościach, ponieważ muszą być one dostępne w sklepie zgodnie z postanowieniami umowy franczyzy, nawet jeżeli ma na nich stratę, którą pokrywa z własnych pieniędzy. Przytaczając powyższe, strona argumentowała, że na tych produktach nie ma znacznych korzyści ani znaczących strat. Przedsiębiorca wyjaśnił, że ceny, które są wydrukowane do każdego produktu są cenami ustalonymi przez Żabkę, są one drukowane z systemu Żabki i dostosowywane przez ten system także np. do promocji. Poinformował również, że nie ma możliwości wydrukowania własnych cen bo jest to niezgodne ze standardami sieci i od razu byłaby nałożona na niego kara finansowa lub rozwiązano by z nim umowę. Strona przekazała, że zaistniała sytuacja będąca przyczyną wszczęcia przedmiotowego postępowania nie była zamierzonym działaniem w celu osiągnięcia korzyści lub wynikająca z braku poszanowania prawa, a jedynie jednorazowym, niezamierzonym uchybieniem. Przedsiębiorca poinformował, że w swojej wieloletniej działalności zawsze starał się sumiennie przestrzegać prawa i teraz pragnie zapewnić, że dołoży wszelkich starań aby taka sytuacja się nie powtórzyła. Na końcu strona wniosła i jej niekaranie lub ewentualnie o jak najłagodniejsze potraktowanie, gdyż jest jedynie franczyzobiorcą, łączy ją z Żabką skomplikowana i bardzo restrykcyjna umowa, nie ma wpływu na ceny i na całym uchybieniu nie odniosła żadnej korzyści ani straty. Ponadto przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły.

W oku postępowania organ dostrzegł iż powyższe pismo nie zostało podpisane własnoręcznie przez stronę, a zawiera jedynie komputerowo zapisane imię i nazwisko strony. W następstwie tych okoliczności pismem z dnia 21.02.2025 r. na podstawie art. 64 § 2 kpa wezwał stronę do usunięcia powyższego braku formalnego. Tym samym pismem Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35 § 3 kpa postanowił przedłużyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie do dnia 27.03.2025 r., mając na uwadze prawo strony do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym oraz konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego tej sprawy. W dniu 28.02.2025 r., do Inspektoratu wpłynęło ww. pismo podpisane odręcznie przez przedsiębiorcę.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak warunki świadczenia usług w ramach umowy franczyzy, kształtowanie się relacji gospodarczej między francyzodawcą i francyzobiorcą, nieostwierdzenie naruszenia przepisów innych niż zastosowanych w przedmiotowym postępowaniu, niezamierzone popełnienie deliktu administracyjnego, dotychczasowe przestrzeganie przez stronę prawa oraz zapewnienie co do zapobiegania powstaniu kolejnych naruszeń, okoliczność nieosiągnięcia korzyści majątkowych z przedmiotowego naruszenia, oraz potencjalnie poniesione straty w związku z towarami co do których stwierdzono nieprawidłowości, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Organ wskazuje, że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom, niezależnie od postanowień umowy franczyzy, której jest stroną. Okoliczność naprawienia nieprawidłowości, podniesione przez stronę okoliczności wykazujące, że strona nie uzyskała korzyści ani nie poniosła strat w związku z przedmiotowym naruszeniem, oraz okoliczność ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli i ilość stwierdzonych nieprawidłowości zostały wzięte przez organ pod uwagę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych 12 asortymentów towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 8 asortymentów towarów, oraz brak uwidocznienia cen 4 asortymentów towarów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak cen uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Z drugiej strony należy mieć na uwadze okoliczność, że nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na sprawdzonych 150 asortymentów towarów zakwestionowano 12 asortymentów. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 29.07.2024 r. Nieprawidłowości zostały naprawione.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 07.08.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że ze względu na okoliczność przekazywania całości utargu do franczyzodawcy, niską rotacyjność tj. niską sprzedaż zakwestionowanych towarów, z których sprzedaży ma głównie stratę, brak wpływu na ceny towarów, to na całym uchybieniu nie odniósł żadnej korzyści ani straty.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2023.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2

kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Marcinowi Frydrych prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Marcin Frydrych za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 300 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED]
2. aa.