

Warszawa, dnia 20 czerwca 2025 r.

DR.8361.154.2024

DECYZJA PO.208.C.136.2024.AK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Marcie Jagłowskiej-Janus

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BAJKOWE WNETRZA Marta Jagłowska-Janus

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej w miejscu wykonywania działalności przez przedsiębiorcę przy ul. Stanisława Zbrowskiego 61d, 26-600 Radom, zakwestionowano 10 asortymentów towarów w oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym, w obniżonej cenie:

1. Komplet pościeli Baśniowy Cyrk 100x75cm,
2. Kokon niemowlęcy muślinowy beżowy,
3. Rożek niemowlęcy beżowy z falbanką,
4. Naklejka załóżkownik skaczący zajączek BW,
5. Naklejka Miarka Wzrostu Baśniowy Cyrk 150 cm,
6. Komplet pościeli Swan Queen z falbanką 100x75cm,
7. Komplet pościeli Meadow z falbanką 100x75cm,
8. Pościel dziecięca Leśni Przyjaciele 100x75 cm,
9. Muślinowy otulacz z falbankami ecru 100x75 cm,
10. Pościel dziecięca Syrenki 50x75 cm z wypełnieniem.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, w sklepie internetowym pod adresem <https://bajkowewnetrzakids.pl> obok informacji o obniżonej cenie nie uwidoczniło informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na zastosowanie niejednoznacznego sformułowania tj. „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 03-11.09.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marty Jagłowskiej-Janus prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BAJKOWE WNETRZA Marta Jagłowska-Janus.

W toku kontroli przeprowadzonej w miejscu wykonywania działalności przez przedsiębiorcę przy ul. Stanisława Zbrowskiego 61d, 26-600 Radom, zakwestionowano 10 asortymentów towarów w oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym pod adresem <https://bajkowewnetrzakids.pl>, w obniżonej cenie:

1. Komplet pościeli Baśniowy Cyrk 100x75cm,
2. Kokon niemowlęcy muślinowy beżowy,
3. Rożek niemowlęcy beżowy z falbanką,
4. Naklejka załózkownik skaczący zajaczek BW,
5. Naklejka Miarka Wzrostu Baśniowy Cyrk 150 cm,
6. Komplet pościeli Swan Queen z falbanką 100x75cm,
7. Komplet pościeli Meadow z falbanką 100x75cm,
8. Pościel dziecięca Leśni Przyjaciele 100x75 cm,
9. Muślinowy otulacz z falbankami ecru 100x75 cm,
10. Pościel dziecięca Syrenki 50x75 cm z wypełnieniem.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, nie uwidoczniono informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na zastosowanie niejednoznacznego sformułowania tj. „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Marta Jagłowskiej-Janus prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BAJKOWE WNETRZA Marta Jagłowska-Janus, poprzez zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny, tj. „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki 10 towarów w ww. sklepie internetowym, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów

i usług, tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 19.05.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 28.05.2025r. (data wpływu: 03.06.2025 r.) pełnomocnik strony złożył wyjaśnienia w sprawie i wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej wobec braku rzeczywistego naruszenia przepisów prawa; względnie w przypadku uznania, że naruszenie miało miejsce – o zastosowanie sankcji w wymiarze minimalnym, proporcjonalnym do charakteru i skutków ewentualnego uchybienia. Pełnomocnik załączył kopię deklaracji podatkowej PIT 28 za rok 2024. Wskazał również, że w odniesieniu do zakwestionowanych produktów przedsiębiorca nie uzyskał przychodu ze sprzedaży takich produktów, gdyż były to pojedyncze sztuki towarów pochodzących ze zwrotów, które ponownie trafiły do oferty w zakładce wyprzedażowej. Pełnomocnik dodał, że ze względu na okoliczność, że kwestionowane produkty pochodziły z drugiego obiegu, oraz ze względu na brak zainteresowania ze strony konsumentów, nie doszło do zawarcia żadnej umowy sprzedaży tych produktów, co znajduje również odzwierciedlenie w dokumentacji wewnętrznej firmy.

Pełnomocnik podkreślił, że zastosowane oznaczenia, zakwestionowane podczas kontroli nie miały charakteru rzeczywiście wprowadzającego w błąd, ponieważ odpowiadały one faktycznemu stanowi rzeczy i ceny poprzedzone tym oznaczeniem rzeczywiście były cenami najniższymi z ostatnich 30 dni przed obniżką. Intencją przedsiębiorcy nie było więc zatajanie informacji, czy „sztuczne zawyżanie ceny referencyjnej”. Dodatkowo zaznaczono ww. piśmie, że zakwestionowane oznaczenia dotyczyły wyłącznie wąskiej grupy produktów, tj. rzeczy zwróconych, które ponownie zostały wystawione na sprzedaż z odpowiednią adnotacją o obniżce – nie obejmowały one pełnej oferty sklepu ani regularnie dostępnych towarów. Podkreślono incydentalny i ograniczony wyłącznie do kilku pozycji ewentualny zakres naruszenia. Na końcu podkreślono niezwłoczne naprawienie nieprawidłowości przez przedsiębiorcę.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak, np. przeoczenie, niecelowość nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. Ponadto art. 4 ust. 2 ww. ustawy odnosi się do obowiązku informacyjnego, a nie do faktycznej obniżki ceny w stosunku do ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a więc to niespełnienie wymogu informacyjnego narusza ww. art. 4 ust. 2 ww. ustawy, a nie ewentualna sprzedaż produktu w cenie wyższej od ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Organ zauważa, że w przedmiotowej sprawie, użyty przez przedsiębiorcę skrót „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni” nie ma takiego samego znaczenia jak zwrot „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, bowiem nie wskazano punktu odniesienia, od którego należy liczyć okres 30 dni. Tym samym informacja uwidoczniiona przez przedsiębiorcę nie może być uznana za pełną. W publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php, wskazano, iż „adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez ustawę.” Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku: „Sprzeczne z przepisami będzie stosowanie innych określeń dla najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, które mogą być dla konsumentów niezrozumiałe, np.: „cena referencyjna”, „cena odniesienia”, „cena omnibus”, „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, „było”. Niedopuszczalne jest także posługiwanie się wyłącznie symbolem mającym oznaczać „najniższą cenę z 30 dni przed obniżką”.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej 10 asortymentów towarów, w sklepie internetowym pod adresem <https://bajkowewnetrzakids.pl> obok informacji o obniżonej cenie nie uwidoczniono informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na zastosowanie niejednoznacznego sformułowania tj. „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”, co narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Zastosowanie tego sformułowania mogło budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała. Należy mieć również na uwadze okoliczność, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wszystkich sprawdzonych w toku kontroli asortymentów towarów objętych promocją jednak pozostała część 230 sprawdzonych rodzajów asortymentów spełniała wymogi w zakresie przekazywania informacji o cenach konsumentom.

W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca podał cenę wyrażoną wartością liczbową z dopiskiem „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”, jedynie nie zastosował pełnego zapisu wymaganego sformułowania, co mogło wprowadzić konsumenta w błąd i nie odzwierciedlało dokładnie okresu, o którym mowa w przepisie. Uwidoczniiona cena była faktycznie najniższą ceną w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż interes konsumenta został jedynie naruszony nieznacznie. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 03.09.2024 r. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Marta Jagłowska-Janus prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BAJKOWE WNĘTRZA Marta Jagłowska-Janus rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 02.03.2022 roku.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskiwała przychodu ze sprzedaży zakwestionowanych produktów.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała PIT za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepełnego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co jedynie utrudniało konsumentowi odczytanie wymaganych informacji, nie był on ich jednak pozbawiony, a zatem można uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Marty Jagłowskiej-Janus prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BAJKOWE WNĘTRZA Marta Jagłowska-Janus, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.