

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2025 r.

DR.8361.209.2024

DECYZJA PO.147.C.94.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Małgorzacie Jagiełło

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

REMAN PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE Małgorzata Jagiełło

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym REMAN przy ul. Planty nr 19 w Radomiu zakwestionowano 16 asortymentów artykułów. W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen 5 asortymentów i cen jednostkowych 16 asortymentów, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 28 – 31.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Jagiełło prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: REMAN PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE Małgorzata Jagiełło.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym REMAN przy ul. Planty nr 19 w Radomiu zakwestionowano 16 asortymentów artykułów:

1. Mentos mint 38 g,
2. Baton Góralki orzechowe 45 g,
3. Janda Krajanka Deserowa 400 g,
4. Janda Babeczki z czekoladą 250 g,
5. Janda Herbatniki Deserowe 400 g,
6. Lubisie mus truskawkowy 30 g,
7. Lizak o smaku owocowym Baumann 30 g,
8. Kinder Cards 76,8 g,

9. Baton Snickers 50 g,
10. Baton MilkyWay 21,5 g,
11. Grześki smak Toffi Goplana 48 g,
12. Pawelek advocat baton 45 g,
13. Baton 3 BIT 46 g,
14. Oskroba placek drożdżowy z dodatkiem masła 400 g,
15. Oskroba piernik długodojrzewający 500 g,
16. Oskroba Makowiec z rodzynkami 450 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (dotyczy poz. 1-5) i cen jednostkowych (dotyczy wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Małgorzata Jagiełło prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: REMAN PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE Małgorzata Jagiełło poprzez nieuwidocznienie cen 5 asortymentów towarów oraz nieuwidocznienie cen jednostkowych 16 asortymentów towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczym REMAN przy ul. Planty nr 19 w Radomiu, nie wykonała obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 27.03.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9

maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 07.04.2025 r. przedstawiła wyjaśnienia w sprawie informując, że wszystkie nieprawidłowości zostały naprawione opisując następnie sposób uwidocznienia cen zakwestionowanych towarów. Następnie poinformowała, iż nie przekazała informacji o czynnościach pokontrolnych z powodu przeoczenia. Ponadto poinformowała, że jest rodzinnym mikroprzedsiębiorstwem, prowadzącym osiedlowy sklep ogólnospożywczy w formule tradycyjnej z ladą, co czasem jest powodem nieprecyzyjnego uwidocznienia cen niektórych artykułów dla stałych klientów, którzy w dużej części są w wieku emerytalnym, tak jak i przedsiębiorca prowadzący tę działalność. Ponadto przedsiębiorca przekazał, że zyskowność z tej działalności gospodarczej jest w dzisiejszej rzeczywistości na granicy opłacalności, oraz powołując się na powyższe zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary za nieprzekazanie we właściwym czasie wymaganych informacji.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak formuła prowadzonej działalności, wiek przedsiębiorcy i osób współprowadzących tą działalność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien tak zorganizować działalność gospodarczą, aby sprostać wymaganiom obowiązujących przepisów prawa. Ponadto organ informuje, iż administracyjna kara pieniężna nakładana w przedmiotowym postępowaniu wynika ze stwierdzonych w toku kontroli, a podniesionych w tym postępowaniu nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a nie jest zaś konsekwencją niepoinformowania przez przedsiębiorcę o naprawieniu tych nieprawidłowości. Okoliczność naprawienia nieprawidłowości została wzięta pod uwagę przy wymiarze kary. Organ zaznacza, że możliwość odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej została rozważona.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego

przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych 16 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych oraz brak uwidocznienia cen 5 partii towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Brak cen jednostkowych oraz cen uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Brak cen istotnie narusza interes konsumentów. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że wobec 11 partii towarów konsument miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych na podstawie uwidocznionych cen. Nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości towarów, gdyż na 200 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 16 partii (co stanowi 8 % sprawdzonych partii). Naruszenie prawa zostało stwierdzone 28.10.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Małgorzata Jagiełło prowadząca działalność gospodarczą po firmą: REMAN PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE Małgorzata Jagiełło rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.11.1995 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej

kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Małgorzacie Jagiełło prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: REMAN PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE Małgorzata Jagiełło za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.