

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2025 r.

DR.8361.210.2024

DECYZJA PO.152.C.99.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

GOSPODARSTWO ROLNE PYSIAKÓW

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Nieczatowie, Nieczatów 32, 26-652 Zakrzew

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży przy Al. Grzecznarowskiego nr 29/31 w Radomiu, zakwestionowano 2 towary:

1. Bigos 0,9 l,
2. Leczo 0,72 l.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) rozporządzenia.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 07 – 13.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: GOSPODARSTWO ROLNE PYSIAKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Nieczatowie, Nieczatów 32, 26-652 Zakrzew

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży przy Al. Grzecznarowskiego nr 29/31 w Radomiu, zakwestionowano 2 towary:

1. Bigos 0,9 l,
2. Leczo 0,72 l.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: GOSPODARSTWO ROLNE PYSIĄKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Nieczatowie, Nieczatów 32, 26-652 Zakrzew, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 2 towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w punkcie sprzedaży przy Al. Grzeczmarowskiego nr 29/31 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 27.03.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona złożyła wyjaśnienia w sprawie (wpływ do Inspektoratu: 09.04.2025 r.), w których oświadczyła, że ceny jednostkowe były uwidocznione, jednak z przyczyn niezależnych od strony stały się one nieczytelne w wyniku zatarcia. Jako przyczynę powstania nieprawidłowości wskazała uszkodzenie laminatu lub starcie markeru. Przedsiębiorca podniósł, że niezwłocznie po zauważeniu naruszenia dokonano poprawy oznaczenia, aby było

zgodnie z obowiązującymi przepisami. Następnie poinformował, że było to zdarzenie losowe i nie miało na celu wprowadzenia konsumentów w błąd. Ponadto przedsiębiorca przekazał, że z jego strony nie było żadnej korzyści majątkowej jak i strat, oraz wniósł o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Na końcu strona zapewniła, że dołoży wszelkich starań aby podobne sytuacje nie miały miejsca w przyszłości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak powstanie naruszenia z przyczyn niezależnych od przedsiębiorcy, przypadkowość i nieumyślność jego zaistnienia, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Organ wskazuje, że przedsiębiorca powinien sprawować kontrolę nad wykonywaną przez siebie działalnością w taki sposób, aby zapobiegać potencjalnym naruszeniom prawa. Organ ponadto informuje, że zastosowanie odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zostało rozważone. Okoliczności niezwłocznego naprawienia nieprawidłowości po ich zauważeniu oraz braku korzyści z tytułu naruszenia zostały wzięte pod uwagę w toku toczącego się postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 2 towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że wobec tych towarów konsument miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych na podstawie uwidocznionych cen. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły znikomej ilości towarów, gdyż na 50 artykułów

towarów, stanowiących całą ofertę handlową punktu sprzedaży, zakwestionowano 2 artykuły (co stanowi 4 %). Naruszenie zostało stwierdzone 07.11.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca: GOSPODARSTWO ROLNE PYSIĄKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Nieczatowie, Nieczatów 32, 26-652 Zakrzew został wpisany do rejestru przedsiębiorców w dniu 22.08.2014 r. Organ stwierdził wcześniejsze naruszenia przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PO.337.C.238.2024.AK z dnia 18.11.2024 r., w której odstąpił od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto przedsiębiorca przekazał, że z jego strony nie było żadnej korzyści majątkowej jak i strat w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wysokości przychodu za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Przedmiotowe naruszenie dotyczyło znikomej części towarów ocenionych w toku kontroli (4 % całej oferty). W związku z tym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: GOSPODARSTWO ROLNE PYSIĄKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Nieczatowie, Nieczatów 32, 26-652 Zakrzew, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GOSPODARSTWO ROLNE PYSIAKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
Nieczatów 32, 26-652 Zakrzew;
2. aa.