

Warszawa, dnia 23 maja 2025 r.

DR.8361.230.2024

DECYZJA PO.184.C.122.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

**DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w miejscowości Komorniki, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki**

karę pieniężną w wysokości **3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy przeprowadzonej w punkcie sprzedaży DC 1132, ul. Regulska 49, 05-816 Reguły zakwestionowano 21 asortymentów towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej ww. asortymentów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 13 asortymentów oraz brak uwidocznienia cen 4 asortymentów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Ponadto stwierdzono niezgodność uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej ceny asortymentu z faktyczną ceną takiego samego asortymentu uwidocznioną w kasie wobec 4 asortymentów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 12.11.2024 r. – 20.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Komorniki, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży DC 1132, ul. Regulska 49, 05-816 Reguły zakwestionowano 21 asortymentów towarów:

- | | |
|---|---|
| 1. DAWTONA Passata klasyczna 690 g, | 8. Słoneczny Ogród Buraczki wiórki masa netto |
| 2. Majonez HELLMANN'S Babuni | 420 g masa po odsączeniu 360 g, |
| Majonez 340 ml, | 9. Słoneczny Ogród Kukurydza konserwowa |
| 3. OCETIX Majonez pomorski stołowy 620 g, | masa netto 400 g masa po odsączeniu 220 g, |
| 4. OCETIX Majonez pomorski stołowy 260 g, | 10. Słoneczny Ogród groszek konserwowy masa |
| 5. KĘTRZYŃSKI Majonez stołowy 460 g, | netto 400 g masa po odsączeniu 240 g, |
| 6. KĘTRZYŃSKI Majonez stołowy 280 g, | 11. Kuchnia Kachny Flaczki po zamojsku 500 g, |
| 7. ORZECH Buraczki tarte 290 g, | 12. KRAKUS koncentrat ŻUREK 300 ml, |

- 13. Dr. Oetker Sernik na zimno 195 g,
- 14. EDO Sól jodowana 1 kg,
- 15. PRYMAT Sól spożywcza kamienna 1 kg,
- 16. Olej Kujawski Rzepakowy 1 l,
- 17. LIPTON Herbata YELLOW LABEL 100 g,
- 18. Galaretka o smaku cytrynowym
Dr. Oetker 72 g,

- 19. Kasza Kuskus Melvit 350 g,
- 20. Pomysł na Soczysty Kurczak z czosnkiem
i ziołami WINIARY 30 g,
- 21. Galaretka o smaku wiśniowym
Dr. Oetker 72 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. asortymentów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych asortymentów z poz. 1 – 13, brak uwidocznienia cen asortymentów z poz. 14 – 17. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Ponadto stwierdzono niezgodność uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej ceny asortymentu z faktyczną ceną takiego samego asortymentu uwidocznioną w kasie wobec asortymentów z poz. 18 - 21. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Komorniki, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych, oraz poprzez niezgodność uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej ceny asortymentu z faktyczną ceną takiego samego asortymentu uwidocznioną w kasie w punkcie sprzedaży DC 1132, ul. Regulska 49, 05-816 Reguły, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 24.04.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9

maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przekazał wyjaśnienia w sprawie i oświadczył, iż naruszenia będące przedmiotem tego postępowania nie były nigdy działaniem celowym, a zdarzeniami wynikającymi z nieprawidłowego postępowania pracowników, wskazując ponadto, że jej wewnętrzna komunikacja i szkolenia zawsze priorytetowo traktuje konieczność spełniania wymogów prawnych. Podkreślił, że przedsiębiorca jest świadomy obowiązku prawnego jaki na nim spoczywa w zakresie konieczności uwidaczniania prawidłowych cen i dokłada wszelkich starań, aby ten obowiązek spełnić. Jednak z drugiej strony wskazuje, że czynnik ludzki i sytuacja kadrowa miała duży wpływ na wystąpienie powyższych naruszeń, co do których, poinformował również, że nie jest w stanie jednoznacznie określić zysków i strat, które by z nich wynikały. Pełnomocnik zwrócił się o umorzenie postępowania administracyjnego powołując się na powyższe wyjaśnienia. Wskazał również, biorąc pod uwagę dotychczasową działalność przedsiębiorcy, że jego nadrzędnym celem jest prawidłowe uwidacznianie cen i informowanie klientów, w czym podejmuje działania korygujące i zapobiegawcze.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak nieumyślność przedmiotowych naruszeń, okoliczność ich powstania w wyniku nieprawidłowego postępowania pracowników, sytuacja kadrowa, podejmowane przez przedsiębiorcę działania korygujące i zapobiegawcze ze szczególnym uwzględnieniem wypełniania obowiązków prawnych nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinni tak zorganizować prowadzoną przez nich działalność gospodarczą, aby sprostać wymaganiom obowiązujących przepisów prawa dotyczących tej działalności.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa również, że nie ma podstaw do umorzenia przedmiotowego postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 kpa. Postępowanie to dotyczy bowiem deliktów administracyjnych bezspornie stwierdzonych w protokole kontroli, które mają charakter obiektywny i są niezależne od podniesionych przez stronę okoliczności. W związku z tym prowadzone postępowanie nie stało się bezprzedmiotowe ani w całości ani w części. Ponadto zdaniem organu nie ma też

podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 2 kpa, gdyż postępowanie zostało wszczęte przez Organ z urzędu, a nie na żądanie strony.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowano 17 asortymentów towarów, wobec których stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 13 asortymentów oraz brak uwidocznienia cen 4 asortymentów, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że powyższa nieprawidłowość dotyczyła niewielkiej ilości sprawdzonych w toku kontroli asortymentów, gdyż na 350 sprawdzonych, zakwestionowano 17 asortymentów.

W toku kontroli stwierdzono również niezgodność uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej ceny asortymentu z faktyczną ceną takiego samego asortymentu uwidocznioną w kasie wobec 4 asortymentów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Należy mieć również na uwadze, że stwierdzona niezgodność uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej ceny towaru z ceną takiego samego towaru zakodowaną w kasie wprowadzała konsumenta w błąd co do właściwej ceny podczas dokonywania decyzji zakupowej. Ponadto stwierdzono, że cena uwidoczniona przy tych asortymentach była niższa niż cena zakodowana w systemie kasowym punktu sprzedaży. Z drugiej strony, należy zauważyć, że powyższe naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości asortymentów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż naruszenie stwierdzono wobec 4 asortymentów, na 20 asortymentów sprawdzonych.

Naruszenie prawa zostało stwierdzone 12.11.2024 r. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca: DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Komorniki, został wpisany do rejestru przedsiębiorców 06.06.2002 r. Organ stwierdził wcześniejsze naruszenia przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach w decyzjach PO.330.C.230.2023.MM z dnia 29 listopada 2023 r. oraz PO.47.C.14.2022.KS z dnia 1 kwietnia 2022 r. Niemniej nie było podstaw do wszczęcia postępowania o wymierzenie kary określonej w art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Przedsiębiorca oświadczył, że nie jest w stanie

jednoznacznie określić zysków i strat, które wynikały z przedmiotowych naruszeń. Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wysokości przychodu za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L

Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Komorniki, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p.

2. aa.