

Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

DR.8361.262.2024

DECYZJA PO.228.C.143.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

WTÓRPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w miejsc. Skarżysko-Kamienna, ul. Żurawia nr 1, 26-110 Skarżysko-Kamienna,

karę pieniężną w wysokości **3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie nr 205 Tekstylowo przy ul. Limanowskiego 100 w Radomiu stwierdzono brak uwidocznienia cen 20 asortymentów artykułów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 07-09.01.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy WTÓRPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Skarżysko-Kamienna.

W toku kontroli w sklepie nr 205 Tekstylowo przy ul. Limanowskiego 100 w Radomiu zakwestionowano 20 towarów, tj.:

1. Zabawka dziecięca EMILY, Huile Hoodle, TOYS,
2. Zabawka dziecięca telefon Fisher Price,
3. Koszula męska Yixite Exclusive for men 39/40,
4. Czapka Champ. Cup House of Colour
5. Czapka damska ANIA,
6. Torebka damska Jenny Fairy code RD0315,
7. Torebka damska Monnari,
8. Książeczka Maluch poznaje Małe zwierzęta,
9. Trampki chłopięce Race, r.28,
10. Obuwie sportowe Adidas, Art. 625858,
11. Trampki dziewczęce Niño, r.25,

12. Obuwie damskie Converse, r.39, 7X8F1N8K00110,
13. Obuwie damskie VENICE, r.42, 11016183,
14. Obuwie damskie LEE COOPER, r. 40,
15. Obuwie damskie, półbuty Graceland, r. 39,
16. Bluzka damska Art-2638,
17. Bluzka Tatum, L/XL,
18. Bluzka Reserved, r. S,
19. Bluzka HDM collection, KOD:7382,
20. Bluzka Funk'n'soul, Z-35-004, r. S.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca WTÓRPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Skarżysko-Kamienna poprzez brak uwidocznienia cen 20 asortymentów towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie Tekstylowo przy ul. Limanowskiego 100 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 02.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania

obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 12.06.2025 r., (wpływ do Inspektoratu 20.06.2025 r.) pełnomocnik przedsiębiorcy w pierwszej kolejności wniósł o odstąpienie od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu oraz o przeprowadzenie dowodu z nagrań monitoringu na okoliczność odrywania metek z cenami przez klientów sklepu.

Podniósł, że waga naruszenia prawa przez przedsiębiorcę jest znikoma, a przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa, gdyż stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Zauważył, że w trakcie kontroli zakwestionowano 20 spośród 300 skontrolowanych towarów - naruszenie dotyczyło zaledwie 6% towarów, zatem w opinii strony naruszenie prawa jest znikome. Podniósł, że w sklepie jest 30 000 artykułów. Odnośnie stwierdzenia, czy waga naruszenia prawa jest znikoma, odwołał się do uzasadnienia Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 09.05.2024 r. sygn. III SA/Gd 9/24, LEX nr 3719935. W kontekście powyższego podniósł, że w przedmiotowej sprawie naruszenie prawa nie wywołało żadnych negatywnych skutków, a po stronie spółki występuje brak zawinienia.

Wyjaśnił, że spółka dostarcza do poszczególnych placówek handlowych już ometkowany towar i że każda dostarczona do sklepu rzecz posiada informacje o cenie w postaci indywidualnej metki. Zdarza się tak, że klienci odrywają matki – na co spółka nie ma wpływu (na co wskazuje nagranie z monitoringu).

Podniósł, że odzież używana jest indywidualna - sprzedawca nie ma możliwości zidentyfikowania każdej sztuki sprzedanego towaru, gdyż są to pojedyncze rzeczy, różnych marek, krojów, fasonów, rozmiarów, kolorów, o różnym stopniu zużycia, itp.

Zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę specyfikę branży, w której działa strona ww. nieuczciwe działania konsumentów zdarzają się dosyć często.

Wyjaśnił, że każda rzecz jest wyceniona indywidualnie – jedna może kosztować 5 PLN , a inna 100 PLN. Podniósł, że klienci liczą na to, że po oderwaniu metki uda im się uzyskać korzystniejszą cenę za dany towar, celowo odrywają metki od towaru, wielokrotnie domagają się jego sprzedaży po znacznie zaniżonej cenie – cenie najtańszej bluzki w sklepie, która jednakże znacząco odbiega jakościowo od tej wybranej przez Klienta. Podniósł także, że nie można porównywać modelu działalności strony z np. sklepami sieciowymi, które oferują do sprzedaży zazwyczaj wiele sztuk takich samych artykułów, a nadto producenci odzieży mogą dodatkowo wszywać metki z kodem umożliwiającym zidentyfikowanie danego produktu i jego ceny w systemie.

Powołał się także na Dyrektywę 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom z dnia 16 lutego 1998 r. (Dz.Urz. WE.L Nr 80), której nadrzędnym celem jest ochrona konsumentów – których interesy mogłyby być zagrożone wskutek zawinionych działań sprzedawcy, a nie celowych działań innych konsumentów, którzy chcą kupić towar po niższej cenie.

W ww. piśmie poinformował, że spółka, aby zapobiec ww. opisanym działaniom swoich klientów:

- wprowadziła politykę, że każdy towar, który został pozbawiony metki z ceną jest wycofywany za sprzedaży i podlega zwrotowi do siedziby spółki,
- wielokrotnie zmieniała urządzenia do metkowania towarów, poszukując rozwiązań, które zapewniają najwyższą trwałość mocowania metek i na bieżąco monitoruje dostępne na rynku rozwiązania techniczne.

W ocenie spółki stosowane obecnie rozwiązanie jest najlepszym z możliwych, mimo, że jednakże żadne nie pozwoli w 100% zapobiec celowemu lub przypadkowemu odrywaniu metek z cenami. Oświadczył, że niezależnie od powyższego spółka instruuje poszczególnych agentów, aby zwracali uwagę na prawidłowe ometkowanie towarów i niezwłocznie usuwali z sali sprzedaży artykuły, od których została oderwana metka. Poinformował, że spółka dokłada wszelkich starań, aby wypełniać wszystkie obowiązki nałożone przez prawo i że żadne z działań spółki nie doprowadziło konsumenta do szkody, wręcz przeciwnie - dzięki działalności spółki konsumenci mają możliwość nabywania za ułamek ceny ubrań – wprawdzie używanych, ale często w doskonałym stanie, których pierwotna cena była bardzo wysoka.

Ponadto w piśmie pełnomocnik strony poinformował, że w związku ze stwierdzonym naruszeniem spółka nie uzyskała korzyści majątkowych w związku ze stwierdzonym brakiem ceny, nie przekazała informacji dot. strat, poinformował o wielkości przychodu za 2024 r.

Do pisma załączono pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W dniu 24.06.2025 r. ustalono, że przy piśmie z dnia 12.06.2025 r. pełnomocnika strony mimo wymienienia w załącznikach, nie dołączono płyty CD z nagraniami z monitoringu. Podczas rozmowy telefonicznej pełnomocnik spółki poinformował, że płyta została wysłana do Inspektoratu w oddzielnej korespondencji w ślad za pismem z 12.06.2025 r.

W dniu 26.06.2025 r. do Delegatury Inspektoratu w Radomiu wpłynęła wiadomość e-mail z załącznikami w postaci: skanu „Uzupełnienia pisma” z 23.06.2025 r. z załącznikami, tj. zdjęciami cennika oraz dwoma nagraniami z monitoringu (filmy przedstawiają osoby obrywające metki z towarów).

W ww. piśmie pełnomocnik strony poinformował, że spółka podjęła kolejne kroki w celu wypełnienia obowiązków z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. w sklepie Tekstylowo zamontowano nowe tablice z cennikiem, które są umieszczone w miejscu widocznym dla klientów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i odnosząc się do podanej przez stronę przyczyny naruszenia nie kwestionuje specyfiki branży, faktu, że kontroli podlegał sklep, w którym prowadzona jest sprzedaż odzieży używanej gdzie oferowane są pojedyncze sztuki, co skutkuje koniecznością wycenienia i ometkowania każdej sztuki indywidualnie. Bezsprzeczne jest także fakt, że metki mogą być zrywane przypadkowo podczas mierzenia, oraz że zdarzają się klienci, którzy celowo pozbawiają towar metek.

Należy jednak zauważyć, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak charakterystyka branży czy nieumyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

W tym miejscu organ wskazuje, że nie można podzielić stanowiska strony, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa przez przedsiębiorcę jest znikoma, a naruszenie prawa nie wywołało żadnych negatywnych skutków. Informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o dokonaniu zakupu. Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia ceny towaru w miejscu sprzedaży detalicznej. Ustawodawca nie różnicuje wymogów od charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych towarów itp. okoliczności. Oferując do sprzedaży towary należy uwidocznic ich ceny i wymóg ten musi zostać

spełniony. Przedsiębiorca nie sprostął powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa. Okoliczność braku uwidocznienia cen 20 sztuk towarów została stwierdzona w protokole kontroli i stanowi fakt bezsporny.

Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, oprócz stanowiska strony, wziął pod uwagę brak uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia oraz wielkość przychodu uzyskanego za rok ubiegły.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 20 asortymentów towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 300 partii towarów) to brak uwidocznienia cen uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie, tym samym pozbawiając dostępu do istotnej informacji, na podstawie której konsument dokonuje zakupów, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 07.01.2025 r. W toku kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w rejestrze 10.10.2014 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. powyższe zostało potwierdzone decyzją PO.310.C.221.2023 z dnia 23.11.2023 r.

Na stronę została nałożona kara pieniężna z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższe dotyczyło także sklepu Tekstylowo przy ul. Limanowskiego 100 w Radomiu.

Art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie znajduje jednak zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Strona przekazała informację, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych w związku ze stwierdzonym naruszeniem, nie przekazała informacji dot. strat.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia.

Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem

naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy WTÓRPOŁ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Skarżysko-Kamienna za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu.

Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne

nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. WTÓRPOL sp. z o.o., ul. Żurawia 1, 26-110 Skarżysko-Kamienna;
2. aa.