

Warszawa, dnia 18 czerwca 2025 r.

DR.8361.7.2025

DECYZJA PO.215.ZSE.8.2025.MM

Na podstawie art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2024 r. poz. 573) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Annie Gajewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Gajewska Anna Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARDOM”

karę pieniężną w wysokości **6 000 zł** (słownie: sześć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli punkcie sprzedaży przy ul. Rynek 21 w Lipsku, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 17-23.01.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Gajewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Gajewska Anna Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ARDOM".

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży przy ul. Rynek 21 w Lipsku, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji w zakresie:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,

- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Dotyczy to dystrybutorów prowadzących jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepisy art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Anna Gajewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Gajewska Anna Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ARDOM", poprzez brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży przy ul. Rynek 21 w Lipsku informacji

wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 21.05.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 29.05.2025 r. oznajmił, iż robi więcej niż wymagania wskazane w przepisach ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powyższe stwierdzenie argumentował faktem, iż podczas zakupu w kontrolowanym sklepie sprzętu elektrycznego i elektronicznego dołącza do instrukcji obsługi na piśmie informacje o treści: Nabywca nowego sprzętu zakupionego w sklepie P.W. „ARDOM” może zwrócić zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych nieodpłatnie tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje co dostarczony w czasie dostawy lub pod w/w/ adresem w sklepie kontrolowanego przedsiębiorcy. Kolejnym argumentem potwierdzającym ww. tezę zdaniem strony jest fakt, iż w sklepie jest również umieszczona informacja na piśmie o najbliższym punkcie odbioru zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z podanym adresem tj. ZUK Lipsko ul. Solecka 88 (jest to sąsiednia ulica). Ponadto wspomniano, iż podczas zakupu sprzętu przedsiębiorca udziela nabywcy ustnej obszernej informacji na temat postępowania ze zużyтым sprzętem, jak i również odbioru tego sprzętu przez kontrolowany sklep. Strona uważa, iż dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, a nawet więcej niż wymaga tego ustawa odnośnie odbioru zużytego sprzętu ponosząc duże koszty. Zdaniem strony nabywca nowego sprzętu w jej sklepie ma pełną informację na temat postępowania ze zużyтым sprzętem elektrycznym i elektronicznym. Ponadto strona uważa, iż brak umieszczenia, w momencie kontroli informacji w zakresie art. 37 ust. 1-3 nie ma najmniejszego wpływu na odbiór zużytego sprzętu przez kontrolowany sklep. Wprowadzając nawet dezinformację i niezrozumienie treści tej ustawy przez nabywcę, po jej przeczytaniu. Nabywca nie rozumie informacji w punkcie trzecim czy sklep który ma powierzchnię mniejszą niż 400 m² czy musimy odebrać od niego sprzęt czy nie. Następnie ogólnikowa nazwa sprzęt elektryczny i elektroniczny powoduje, że nabywcy nie wiedzą jakie sprzęty mieszczą się pod tą nazwą więc strona musi ich o tym informować. Strona odniosła się również do teraźniejszych technologii – uważa, że dziś prawie każdy w domu posiada Internet oraz prawie każdy posiada smartfona – wpisując w wyszukiwarkę zapytanie jak postępować ze zużyтым sprzętem AGD może uzyskać pełną informację na temat ustawy i odbioru tego sprzętu. Zdaniem strony w czasie powstania ustawy nie było takich możliwości jak dziś więc nałożony obowiązek wywieszenia informacji jest przestarzały i nieadekwatny do obecnych czasów.

Strona zwróciła również uwagę na fakt, iż nałożenie kary byłoby dodatkowym obciążeniem jak i zniechęcałoby do lepszej organizacji odbioru zużytego sprzętu, jak również uświadamiania nabywcy w postępowaniu ze zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym, co za tym idzie strona poprosiła o umorzenie wszczętego postępowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak realizowanie czynności, które nie są wskazane w ustawie, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego ani na jego rozstrzygnięcie. Tym samym wskazane w piśmie czynności, które realizowane są przez stronę (np. ustne informowanie) nie mają wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przepis art. 37 ust. 4 ww. ustawy obliguje, aby wymagane informacje **były umieszczone w widocznym miejscu**. Należy mieć na uwadze fakt, iż dołączanie do instrukcji obsługi na piśmie informacji o treści: Nabywca nowego sprzętu zakupionego w sklepie P.W. „ARDOM” może zwrócić zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych nieodpłatnie tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje co dostarczony w czasie dostawy lub pod w/w/ adresem w sklepie kontrolowanego przedsiębiorcy, ponadto fakt, iż w sklepie jest również umieszczona informacja na piśmie o najbliższym punkcie odbioru zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z podanym adresem tj. ZUK Lipsko ul. Solecka 88 (jest to sąsiednia ulica) powodują spełnienie innych wymogów nie zaś wypełnienie art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Dodatkowo fakt, iż podczas zakupu sprzętu przedsiębiorca udziela nabywcy ustnej obszernej informacji na temat postępowania ze zużytym sprzętem, jak i również odbioru tego sprzętu przez kontrolowany sklep nie zwalnia z uwidocznienia stosownych informacji. Należy mieć na uwadze fakt, iż powyższe nie są okolicznościami wyłączającymi odpowiedzialność.

Postępowanie administracyjne dotyczy niespełnienia obowiązku uwidocznienia informacji z art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W toku kontroli stwierdzono jednoznacznie naruszenie ww. obowiązków, a protokół kontroli nie został jakkolwiek podważony – jest więc w pełni wiarygodnym dowodem opisującym stan faktyczny. W przypadku, gdy przedsiębiorca nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Ponadto w toku kontroli naprawiono stwierdzone nieprawidłowości, co za tym idzie strona miała świadomość popełnienia naruszenia. Organ pragnie podkreślić fakt, iż przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien znać obowiązujące przepisy prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i się do nich stosować, bez względu na własne przekonania co do ich celowości i zasadności. Przepisy ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym są prawem powszechnie obowiązującym, a skoro ustawodawca nie dokonał ich zmiany przyjąć należy, że nadal uważa je za celowe.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia:

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych, tj. nie umieścił w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, czym naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu i właściwego z nim postępowania, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużyтым sprzętem. Konsumentom mogli niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużyтым sprzętem i przyczynić się do niewłaściwego wpływu tego sprzętu na środowisko.

Rodzaj i zakres naruszenia:

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym tj. brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia:

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 17.01.2025 r. Przedsiębiorca w toku kontroli podjął dobrowolne działania naprawcze mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości tj. umieścił brakujące informacje w miejscu widocznym i ogólnie dostępnym.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.1994 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Przepis ten odnosi się do stanu poprzedzającego powstanie naruszenia prawa, a strona w oświadczeniu opisuje czynności podjęte w czasie, gdy naruszenie prawa było już stwierdzone. Powyższy przepis nie ma więc zastosowania do działań, które zostały wskazane przez stronę w toku postępowania.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z użytym sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania użytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strony przedstawiły dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakiej dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem.

Zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Annie Gajewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Gajewska Anna Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ARDOM" z uwagi na niewykonanie w punkcie sprzedaży przy ul. Rynek 21 w Lipsku obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w wysokości 6 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **6 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) . Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.