

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2025 r.

DR.8361.96.2024

DECYZJA PO.131.C.83.2025.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

PROJEKT PARKING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Poznaniu, ul. Drużbickiego 11, 61-693 Poznań

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie usługowym na parkingu przy obiekcie handlowym, ul. Grzeczmarowskiego 17 w Radomiu stwierdzono, że ceny usług są uwidocznione w sposób nieczytelny dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po drogach publicznych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 13-17.05.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: PROJEKT PARKING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ul. Drużbickiego 11, 61-693 Poznań. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie usługowym na parkingu przy obiekcie handlowym, ul. Grzeczmarowskiego 17 w Radomiu stwierdzono, że ceny usług są uwidocznione w sposób nieczytelny dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po drogach publicznych.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób

jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, na stacjach benzynowych ceny paliw uwidacznia się w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do stacji, poruszających się po drogach publicznych. W myśl § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do przedsiębiorcy wynajmującego lub ochraniającego garaże, zadaszone wiaty oraz miejsca parkingowe albo przyjmującego na przechowanie pojazdy samochodowe. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: PROJEKT PARKING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ul. Drużbickiego 11, 61-693 Poznań, poprzez uwidocznienie cen w sposób nieczytelny dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po drogach publicznych, na parkingu przy obiekcie handlowym, ul. Grzecznarowskiego 17 w Radomiu nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. nie uwidoczniał cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 12.03.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony pismem z dnia 24 marca 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania administracyjnego w całości z uwagi na fakt, iż stało się bezprzedmiotowe. Ponadto w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku, na podstawie art. 10 § 1 kpa w zw. z art. 189 § 1 pkt 1 kpa wniesiono o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu w związku ze znikomą wagą naruszenia prawa oraz zaprzestania jego naruszenia.

W uzasadnieniu niniejszego pisma opisano stan faktyczny sprawy uwzględniając sytuację dot. usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Przytoczono wyrok NSA z 10.05.2012 r., II GSK 467/11, LEX nr 1219036. Ponadto w rozważaniach wspomniano o decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 sierpnia 2020 r. dot. sprawy sygn. PU.8361.149.2020, która zdaniem strony została wydana w wysoce zbliżonym stanie faktycznych, gdzie po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego została ona umorzona, z uwagi na brak naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Następnie przytoczono przesłanki wpływające na odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na kontrolowanego oraz przytoczono wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie o sygn. Akt IV SA/Wa 973/20. Pełnomocnik strony podkreślił, iż mając na uwadze przytoczone argumenty należy wskazać, że osoby chcące

skorzystać z usług oferowanych przez Stronę miały możliwość zapoznania się z treścią regulaminu oraz cennikiem zarówno przy wjeździe na parking, jak i na terenie samego parkingu, gdzie ujawniono jego kilka egzemplarzy. Ponadto w sytuacji, gdy postanowienia regulaminu nie byłyby akceptowalne dla danego kierującego, mógłby on od przedmiotowej umowy odstąpić bez ponoszenia dodatkowych opłat. Podkreślono również fakt, iż pierwsze 60 minut parkowania, po pobraniu darmowego biletu, było bezpłatne. Powyższe również wpływa na fakt minimalizacji ewentualnego naruszenia. Informacja o okresie bezpłatnego parkowania jak i warunkach była – co nie zostało podważone – widoczna z drogi publicznej, zatem kierujący takim pojazdem już z chwilą wjazdu na parking był informowany o tym, że aby móc skorzystać z czasowego bezpłatnego parkowania, jest zobowiązany do podjęcia konkretnej czynności. Jeżeli jej dokonał automatycznie przedłużał sobie czas na podjęcie decyzji, co do tego czy chce kontynuować korzystanie z usługi po upływie darmowego czasookresu. Zatem miał czas na podjęcie świadomej decyzji w powyższym zakresie. Natomiast zdaniem pełnomocnika wszystkie wymienione okoliczności jednoznacznie świadczą, że skala ewentualnych naruszeń, czy też potencjalnych skutków tych naruszeń mogły mieć co najwyżej znikomą wagę, ponieważ potencjalny kierujący nie doświadczył, że mógł bez ponoszenia opłat od zawartej umowy odstąpić to dodatkowo umożliwiono mu rozważanie postanowień regulaminu w dodatkowym czasie 60 minut bezpłatnego parkowania. Następnie po raz kolejny pełnomocnik strony podkreślił, iż przedmiotowe postępowanie winno zostać umorzone, a ewentualnie w przypadku nie podzielenia powyższego stanowiska przez Organ wniesiono o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Organ i poprzestanie na pouczeniu.

W dalszej części pisma pełnomocnik odniósł się do przesłanek wynikających z art. 6 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Jednocześnie wyjaśniono, iż Strona odnotowuje stosunkowo wysoką skuteczność wezwań do uiszczenia opłat dodatkowych, w porównaniu z innymi obiektami, a przyczyną takiego zjawiska jest w ocenie strony stosunkowo niska wartość opłaty dodatkowej określona na poziomie 75 zł (50 zł – jeżeli zostanie dokonana w ciągu pierwszych 7 dni).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Przedstawione przez pełnomocnika strony okoliczności nie mają wpływu na przedmiotowe postępowanie. Ponadto Organ pragnie podkreślić fakt, iż przytoczona przez pełnomocnika strony decyzja sprawy PU.8361.149.2020 dotyczy odmiennego stanu faktycznego, który nie koreluje z przedmiotową sprawą, co za tym idzie nie ma możliwości zastosowania dyspozycji wynikającej z art. 105 § 1 kpa. Należy mieć na uwadze fakt, iż przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Niezaprzeczalnie kontrolowany dopuścił się naruszenia obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jednakże naruszenie powyższego obowiązku należy uznać za naruszenie znikomej wagi. Konsument pozbawiony został jasnej i czytelnej informacji widocznej z perspektywy kierowcy pojazdu zbliżającego się do parkingu, jednakże informacja ta uwidoczniona została bezpośrednio na parkometrach (parkomatach), a także w dolnej części regulaminu o treści „OBOWIĄZUJĄCY CENNIK OPŁAT” zawierający dokładnie określony rodzaj i zakres usługi wraz z ceną. Ponadto naprawiono stwierdzoną nieprawidłowość. W związku z powyższym przedmiotowe naruszenie należy uznać za naruszenie prawa o znikomej wadze, co za tym idzie zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Abstrahując

od powyższego organ pragnie zwrócić uwagę na fakt, iż pełnomocnik strony w przesłanym piśmie podał błędną sygnaturę sprawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli sprawdzono sposób informowania konsumentów o cenach usług oferowanych w punkcie usługowym na parkingu przy obiekcie handlowym, ul. Grzecznarowskiego 17 w Radomiu. Stwierdzono, że ceny wszystkich oferowanych usług nie zostały uwidocznione w taki sposób, aby były czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po drodze publicznej. Nieprawidłowość ta narusza obowiązek określony w art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Konsument pozbawiony został jasnej i czytelnej informacji widocznej z perspektywy kierowcy pojazdu zbliżającego się do parkingu, jednocześnie informacja ta uwidoczniona została bezpośrednio na parkometrach (parkomatach), a także w dolnej części regulaminu o treści „OBOWIĄZUJĄCY CENNIK OPŁAT” zawierający dokładnie określony rodzaj i zakres usługi wraz z ceną. Ponadto naprawiono stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że PROJEKT PARKING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ul. Drużbickiego 11, 61-693 Poznań został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 23.04.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona przekazała informację o sumie przychodów osiągniętych z parkomatów, aplikacji moBiLET oraz przychodów z opłat dodatkowych za rok 2024 w związku ze świadczeniem usług przez kontrolowanego. Ponadto przekazano informacje o kosztach związanych z pracownikami, opłatami za prowadzenie Biura Obsługi Klienta oraz przeznaczane na materiały eksploatacyjne i inne koszty stałe za rok 2024, co za tym idzie przekazano wartość uzyskanych przez kontrolowanego korzyści związanych ze świadczeniem usług na kontrolowanym Parkingu za rok 2024.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przekazano informację, iż bilans finansowy strony za 2024 rok nie został jeszcze w pełni przygotowany, co za tym idzie przedstawiono dane za rok 2023 tj. wielkość obrotów oraz przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły uwidocznienia cen usług w sposób nieczytelny dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po drogach publicznych. Z uwagi na fakt, iż konsument pozbawiony został jasnej i czytelnej informacji widocznej jedynie z perspektywy kierowcy pojazdu zbliżającego się do parkingu, ale informacja ta uwidoczniona została bezpośrednio na parkometrach (parkomatach), a także w dolnej części regulaminu o treści „OBOWIĄZUJĄCY CENNIK OPŁAT” zawierający dokładnie określony rodzaj i zakres usługi wraz z ceną, a strona zaprzestała naruszania prawa, zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: PROJEKT PARKING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ul. Drużbickiego 11, 61-693 Poznań należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż miejscu świadczenia usług ceny należy uwidocznić w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do miejsca parkingowego, poruszających się po drogach publicznych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. r. [REDACTED]