

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

DS.8361.125.2024

DECYZJA PO.410.C.294.2024.JG

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Natalii Pawlik

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Natalia Pawlik PIZZERIA LIDO DI OSTIA

karę pieniężną w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym PIZZERIA LIDO DI OSTIA przy ul. Świętojańskiej nr 10 w Siedlcach, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu), zakwestionowano 68 rodzajów potraw i wyrobów, ze względu na brak określenia ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 27.06.2024 r. - 04.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Natalii Pawlik prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Natalia Pawlik PIZZERIA LIDO DI OSTIA.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym PIZZERIA LIDO DI OSTIA przy ul. Świętojańskiej nr 10 w Siedlcach, zakwestionowano 68 rodzajów oferowanych potraw i wyrobów ze względu na brak określenia ich ilości:

PIZZA BIANCA

- | | |
|--------------------|-----------|
| 1. FOCCACIA | 18,90 ZŁ, |
| 2. TORTUFO | 39,90 ZŁ, |
| 3. ZUCINNA | 36,90 ZŁ, |
| 4. QUATRO FORMAGGI | 37,90 ZŁ, |
| 5. PERA | 38,90 ZŁ, |
| 6. SPECK | 38,90 ZŁ, |

7. MORTADELLA	39,90 ZŁ,
8. FRUTTI DI MARE	41,90 ZŁ,
9. CHAMPIGNON	39,90 ZŁ,
10. BRESAOLA	38,90 ZŁ,

PIZZA ROSSA

11. MARGHERITA	26,90 ZŁ,
12. MARINARA	25,90 ZŁ,
13. QUATRO STAGIONI	38,90 ZŁ,
14. NAPOLI	35,90 ZŁ,
15. COTTO	35,90 ZŁ,
16. DIAVOLA	37,90 ZŁ,
17. SALAME PICANTE	37,90 ZŁ,
18. CAPRICCIOSA	39,90 ZŁ,
19. PARMA	39,90 ZŁ,
20. TONNO	38,90 ZŁ,
21. FUNGHI	37,90 ZŁ,
22. PEPERONE	39,90 ZŁ,
23. SALAMI	37,90 ZŁ,
24. FRIARELLI	37,90 ZŁ,
25. ANANAS	37,90 ZŁ,
26. TOPOLINO	36,90 ZŁ,

PIZZA CALZONI

27. CALZONE CLASSICO	34,00 ZŁ,
28. CALZONE DIAVOLA	34,00 ZŁ,
29. CALZONE VEGETARIANO	34,00 ZŁ,

Dodatki do pizzy

30. Dodatkowy ser	6,00 ZŁ,
31. Dodatkowe warzywa	6,00 ZŁ,
32. Dodatkowe mięso	6,00 ZŁ,
33. OLIWA	3,00 ZŁ,
34. MINI PANINI	8,50 ZŁ,
35. PANUOZZO polpa, salami, pomidor, ser mozzarella, rukola lub sałata	25,90 ZŁ,
36. PANUOZZO straciatella, prosciutto crudo, pomidor sałata	25,90 ZŁ,
37. PANUOZZO straciatella lub polpa prosciutto cotto, pomidor rukola	25,90 ZŁ,

ANTIPASTI

38. OLIWKI PEPERONI	13,90 ZŁ,
39. FORMAGGI	43,00 ZŁ,

40. SALUMI	43,00 ZŁ,
41. ANTIPASTO SALUMI, FORMAGGI	45,90 ZŁ,

SALATKI

42. CARPACCIO Z BURAKA	21,90 ZŁ,
43. SAŁATKA GRECKA	21,90 ZŁ,
44. SAŁATKA PROSCIUTTO	21,90 ZŁ,
45. TAGLIATA DI POLO	25,90 ZŁ,

DESER

46. TARTA DELLA NONNA – Z NADZIENIEM BUDYNIOWO-CYTRYNOWYM	14,90 ZŁ,
47. TARTA LIMONE – Z PRZEPYSZNYM CYTRYNOWYM NADZIENIEM	14,90 ZŁ,
48. TIRAMISU	16,90 ZŁ,

NAPOJE GORĄCE

49. CAPPUCINO	14,50 ZŁ,
50. SYROP AMARETTO	2,00 ZŁ,
51. IRISH CREAM	2,00 ZŁ,
52. SŁONY KARAMEL	2,00 ZŁ,
53. RUM	2,00 ZŁ,
54. CZEKOLADOWY	2,00 ZŁ,
55. AMERICANA	0,50 ZŁ,
56. HERBATA	8,50 ZŁ,
57. HERBATA MROŻONA	14,90 ZŁ,
58. KAWA MROŻONA	14,90 ZŁ,
59. GORĄCA CZEKOLADA	12,00 ZŁ,

PIWO

60. HEINEKEN	12,00 ZŁ,
61. CORONA	12,00 ZŁ,
62. CORONA 0%	12,00 ZŁ,
63. STELLA ARTOIS	12,00 ZŁ,
64. PERONI	10,00 ZŁ,
65. MORETTI	10,00 ZŁ,

NAPOJE

66. CAPPY jabłko	6,00 ZŁ,
67. CAPPY pomarańcza	6,00 ZŁ,
68. CAPPY multiwitamina	6,00 ZŁ.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu), stwierdzono brak określenia ilości potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto

narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Natalia Pawlik prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Natalia Pawlik PIZZERIA LIDO DI OSTIA, poprzez brak określenia ilości 68 oferowanych potraw i wyrobów w lokalu gastronomicznym PIZZERIA LIDO DI OSTIA przy ul. Świętojańskiej nr 10 w Siedlcach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 04.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowaną przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 02.01.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu: 03.01.2025 r.) strona zwróciła się z prośbą o najniższy wymiar kary podnosząc, iż jest to jej pierwsza działalność gospodarcza więc ma małe doświadczenie w znajomości obowiązujących przepisów. Uważała, że skoro w lokalu oferowany jest tylko jeden rozmiar pizzy oraz jedna pojemność napoi nie musi tego uwzględnić w karcie menu. Po zapoznaniu się z obowiązkiem co do umieszczenia rozmiaru lub pojemności produktów, wszystko zostało natychmiastowo zmienione.

Ponadto do pisma strona załączyła zeznanie podatkowe za ubiegły rok oraz rozliczenie podatkowej księgi przychodów i rozchodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak nieznajomość przepisów prawa oraz niewielkie doświadczenie nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Pozostałe informacje przekazane przez stronę - w zakresie naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości oraz wysokości przychodu w roku ubiegłym - zostały wzięte pod uwagę przez organ przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, stwierdzono brak określenia ilości 68 oferowanych potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości potraw lub wyrobów (68 na 91 oferowanych pozycji), a brak uwidocznienia ich ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości

oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny. Powyższe w istotnym stopniu narusza interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 27.06.2024 r. W toku kontroli ilości potraw i wyrobów zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że strona rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej 02.03.2023 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia

25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W sprawie, przedsiębiorca zaprzestała naruszenia, jednakże nie usunęła jego skutków, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Natalii Pawlik prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Natalia Pawlik PIZZERIA LIDO DI OSTIA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa. [REDACTED]