

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 20 stycznia 2025 r.

DS.8361.147.2024

DECYZJA PO.434.C.311.2024.AK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Hannie Łysiak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

CAFE „KWIRYNA” HANNA ŁYSIAK

karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w lokalu gastronomicznym: CAFE „KWIRYNA” przy ul. Warszawskiej 111 lok. 6 w Mińsku Mazowieckim, stwierdzono, że w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie określono ilości 89 potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 03-11.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Hanny Łysiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CAFE „KWIRYNA” HANNA ŁYSIAK.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w lokalu gastronomicznym: CAFE „KWIRYNA” przy ul. Warszawskiej 111 lok. 6 w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 89 oferowanych potraw lub wyrobów, tj.:

Przekąski

1. TATAR ZE ŚLEDZIA 29 zł
2. CARPACCIO Z POLĘDWICY WOŁOWEJ 56 zł
3. SMAŻONY CAMEMBERT W PANIERCE Z ORZECHÓW WŁOSKICH 35 zł
4. PÓLMISEK ROZMAITOŚCI 65 zł
5. CARPACCIO Z BURAKA 38 zł

Salaty

6. SAŁATA CEZAR 36 zł
7. CAPRESE Z AVOKADO 29 zł
8. SAŁATA Z KREWETKAMI 46 zł
9. SAŁATA Z SZYNKĄ PARMENSKĄ 35 zł
10. SAŁATA Z PLASTRAMI PIERSI KACZKI 37 zł
11. SAŁATA Z ORIENTALNYM KURCZAKIEM 36 zł
12. SAŁATA Z PIECZONYM BURAKIEM GRILLOWANYM KOZIM SEREM 38 zł

Zupy

- 13. ZUPA DNIA 12 zł
- 14. FLACZKI WOŁOWO-CIEŁĘCE 17 zł
- 15. KREM Z DYNII 16 zł
- 16. KREM Z CUKINII 16 zł
- 17. KREM Z PIECZONEJ PAPRYKI I POMIDORÓW 18 zł

Pierogi własnego wyrobu

- 18. Z MIĘSEM 29 zł
- 19. RUSKIE 29 zł
- 20. ZE SZPINAKIEM 31 zł
- 21. PIELMIENI 29 zł

Makarony

- 22. TAGLIATELLE Z KURKAMI I KURCZAKIEM 39 zł
- 23. WEGETARIAŃSKI MAKARON Z GRZYBAMI LEŚNYMI 36 zł
- 24. MAKARON Z SUSZONYMI POMIDORAMI I SZYNKĄ DOJRZEWAJĄCĄ 38 zł

Dania główne

- 25. KACZKA PIECZONA 71 zł
- 26. ŁOSOŚ DUSZONY W BIAŁYM WINIE 62 zł
- 27. KURCZAK MARTINI 46 zł
- 28. POŁĘDWICZKA WIEPRZOWA W SOSIE Z ZIELONEGO PIEPRZU 51 zł
- 29. CIEŁĘCINA W SZYNCE PARMEŃSKIEJ 54 zł
- 30. SZNYCEL WIEPRZOWY 43 zł
- 31. WĄTRÓBKA DROBIOWA PO KRÓLEWSKU 39 zł

Nasze słodkości

- 32. TIRAMISU WEDŁUG LOMBARDZKIEJ RECEPTURY 22 zł
- 33. BABCIŃKA SZARLOTKA NA CIEPŁO Z LODAMI 19 zł
- 34. SERNIK WIEDEŃSKI 19 zł
- 35. SERNIK NA CIEPŁO Z MUSEM MALINOWYM 21 zł
- 36. FRANCUSKI CREME BRULEE 23 zł
- 37. PANNA COTTA Z TRUSKAWKOWYM MUSEM 18 zł
- 38. CIASTO CZEKOLADOWE Z WIŚNIAMI NA CIEPŁO 21 zł
- 39. PUCHAR LODOWY 25 zł
- 40. GORĄCY NALEŚNIK Z BANANEM, CZEKOLADĄ I BAKALIAMI 29 zł
- 41. KREM SUŁTAŃSKI NA BEZACH 19 zł
- 42. BEZOWY TORCIK KWIRYNY 23 zł
- 43. NALEŚNIKI W SOSIE POMARAŃCZOWO-KARMELOWYM 31 zł

Napoje zimne

- 44. ŚWIEŻO WYCISKANY SOK WARZYWNY 15 zł
- 45. KOKTAJLE OWOCOWO – JOGURTOWE Truskawka 14 zł
- 46. KOKTAJLE OWOCOWO – JOGURTOWE malina 14 zł
- 47. DZBANEK WODY Z SZASZŁYKIEM OWOCOWYM 18 zł

Kawy

- 48. ESPRESSO MACCHIATO 11 zł
- 49. ESPRESSO AFFOGATO 14 zł
- 50. ESPRESSO CON PANNA 12 zł
- 51. AMERICANO 9 zł
- 52. CAPPUCINO 14 zł
- 53. LATTE MACCHIATO 17 zł
- 54. MOCHA 19 zł
- 55. CARAMEL MACCHIATO 21 zł
- 56. KAWA MROŻONA 24 zł
- 57. IRISCH CAFFE 26 zł
- 58. CZEKOLADA NA GORĄCO Z BITĄ ŚMIETANĄ klasyczna 21 zł
- 59. CZEKOLADA NA GORĄCO Z BITĄ ŚMIETANĄ orzechowa 21 zł
- 60. CZEKOLADA NA GORĄCO Z BITĄ ŚMIETANĄ cynamonowo – pomarańczowa 21 zł

Herbaty

- 61. HERBATA DILMAH Earl Grey 9 zł
- 62. HERBATA DILMAH Ceylon 9 zł
- 63. HERBATA DILMAH Czarna waniliowa 9 zł
- 64. HERBATA DILMAH zielona jaśminowa 9 zł
- 65. HERBATA DILMAH zielona miętowa 9 zł

- 66. HERBATA DILMAH rumianek 9 zł
- 67. HERBATA DILMAH czarna porzeczka 9 zł
- 68. HERBATA DILMAH mango 9 zł
- 69. HERBATA DILMAH gruszka 9 zł
- 70. HERBATA DILMAH mandarynka 9 zł
- 71. HERBATA DILMAH truskawka 9 zł
- 72. HERBATA DILMAH brzoskwinia 9 zł
- 73. HERBATA FIRMOWA Z DODATKAMI 18 zł

Koktajle alkoholowe

- 74. MOJITO 23 zł
- 75. MARTINI COCKTAIL 27 zł
- 76. ŻUBR ŻURAWINA 16 zł
- 77. MALINOWA PASJA 24 zł
- 78. MARGARITA 24 zł
- 79. CAMPARI Z SOKIEM POMARAŃCZOWYM 19 zł
- 80. BŁĘKITNA LAGUNA 23 zł
- 81. COSMOPOLITAN 23 zł
- 82. LONG ISLAND ICE TEA 41 zł
- 83. KRWAWA MARY 24 zł
- 84. TRUSKAWKOWY SERNIK 25 zł
- 85. BIAŁY ROSJANIN 26 zł
- 86. SEX ON THE BEACH 23 zł
- 87. KAMIKAZE 28 zł
- 88. WŚCIEKŁY PIES 13 zł
- 89. CUBA LIBRE 19 zł.

W toku kontroli w lokalu gastronomicznym: CAFE „KWIRYNA” stwierdzono brak uwidocznienia w cenniku ilości ww. potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia cennik, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Hanna Łysiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: CAFE „KWIRYNA” HANNA ŁYSIAK poprzez nieuwidocznienie ilości 89 ww. potraw lub wyrobów w ww. restauracji nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 20.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 07.01.2025 r. strona poinformowała, że nieprawidłowości w cenniku nie były celowym działaniem, a wynikały z niedopatrzenia/niewiedzy. Przedsiębiorca poinformował, że prowadzi niewielki lokal gastronomiczny (23 miejsca konsumenne), często na granicy opłacalności; gramatury nie były i nie są zaniżane (w przeciwnym przypadku większość stałych konsumentów zorientowałaby się o powyższym). Ponadto strona poinformowała o usunięciu ww. nieprawidłowości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnienia przedsiębiorcy przesłane ww. pismem. wziął pod uwagę jednak należy podkreślić, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak nieznanie przepisów w zakresie wykonywanej działalności, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii stwierdzono brak ilości 89 potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej liczby potraw lub wyrobów (89 zakwestionowanych na 153 sprawdzonych). Brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwił właściwą identyfikację ceny z wyrobem. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 03.07.2024 r. W toku kontroli zobowiązano przedsiębiorcę do poinformowania o wykonanych działaniach w sprawie usunięcia nieprawidłowości. Przedsiębiorca poinformował o działaniach naprawiających stwierdzone nieprawidłowości przesyłając drogą elektroniczną poprawiony cennik, a także informując o tym pismem z dnia 07.01.2024 r.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 04.03.1985 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył uprzednio kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca poinformował, o nieuzyskaniu korzyści majątkowych oraz nieponiesieniu strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów/przychodów za rok 2023 oraz wielkości obrotów/przychodów za rok 2024.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy mieć na uwadze fakt, iż strona nie zaprzestała naruszania prawa, co za tym idzie w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje

na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Hannie Łysiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CAFE „KWIRYNA” HANNA ŁYSIAK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa. [REDACTED];