

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 3 stycznia 2025 r.

DS.8361.149.2024

DECYZJA PO.393.C.282.2024.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Pawłowi Bęś

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

En Cuisine chez Paweł Bęś

karę pieniężną w wysokości **1700 zł (słownie: tysiąc siedemset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w restauracji En Cuisine chez Paweł Bęś ul. Zygmunta Kazikowskiego 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki, zakwestionowano 27 potraw lub wyrobów wobec których stwierdzono, że w cenniku – karcie menu nie zawarto wszystkich informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stanowi to naruszenie § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – szczególnie w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 09-12.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Pawła Bęś prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: En Cuisine chez Paweł Bęś.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, tj. w restauracji En Cuisine chez Paweł Bęś ul. Zygmunta Kazikowskiego 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki zakwestionowano 27 rodzajów potraw lub wyrobów:

Przekąski

1. Tatar z łososia 35,00 zł,
2. Tatar wołowy 33,00 zł,
3. Carpaccio z polędwicy 44,00 zł,
4. Krewetki z czosnkiem i grzankami 65,00 zł,
5. Masło 2,00 zł,

Salatki

- 6. Sałatka sezonowa 42,00 zł,
- 7. Sałatka nicejska 42,00 zł,

Zupy

- 8. Krem ze szparagów 22,00 zł,
- 9. Botwina z jajkiem 18,00 zł,
- 10. Chłodnik z cielęciną 20,00 zł,

Dania główne

- 11. Sola Dover 110,00 zł,
- 12. Filet z sandacza 90,00 zł,
- 13. Pręga wołowa 78,00 zł,
- 14. Schabowy z kością 68,00 zł,
- 15. Kurczak kukurydziany 85,00 zł,
- 16. Piers z kaczki na różowo 78,00 zł,
- 17. Comber jagnięcy 110,00 zł,
- 18. Dodatki 22,00 zł,

Desery

- 19. Creme brulee 25,00 zł,
- 20. Naleśniki Suzette 22,00 zł,
- 21. Lody pistacjowe z wiśniami 22,00 zł,

Napoje zimne i gorące

- 22. Kawa z Ekspresu 14,00 zł,
- 23. Kawa Latte 16,00 zł,
- 24. Kawa Cappuccino 16,00 zł,
- 25. Herbata Sir William's 8,00 zł,
- 26. Herbata Sir Richmond 15,00 zł,
- 27. Kawa mrożona 24,00 zł.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii wobec ww. potraw lub wyrobów w cenniku – karcie menu nie zawarto wszystkich informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stanowi to naruszenie § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem,

w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Paweł Bęś prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: En Cuisine chez Paweł Bęś poprzez brak uwidocznienia w cenniku aktualnych informacji dotyczących 27 potraw lub wyrobów, umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, tj. nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii ww. lokalu nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniał cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 04.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono, że w cenniku, którym jest karta menu, nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, wobec 27 potraw lub wyrobów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia. Naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na 98 wymienionych w cenniku, dostępnych w dniu kontroli i sprawdzonych przez inspektorów, zakwestionowano 27 potraw lub wyrobów. Niemniej brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwiał

konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co stanowi naruszenie interesu konsumenta w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 09.07.2024 r. W toku kontroli ww. nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Paweł Bęś prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: En Cuisine chez Paweł Bęś rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 23.07.1994 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z przedmiotowym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę

odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Pawłowi Bęś, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: En Cuisine chez Paweł Bęś za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa. [REDACTED]