

Warszawa, dnia 26 lutego 2025 r.

DS.8361.158.2024

DECYZJA PO.64.C.42.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Danielowi Walendziakowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

ABC SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY DANIEL WALENDZIAK

karę pieniężną w wysokości **2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie ABC SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY DANIEL WALENDZIAK Ceranów nr 96, 08-322 Ceranów zakwestionowano 83 partie towarów ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) - szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 18.07.2024 r. – 24.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Daniela Walendziaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ABC SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY DANIEL WALENDZIAK.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie ABC SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY DANIEL WALENDZIAK Ceranów nr 96, 08-322 Ceranów zakwestionowano 83 partie towarów:

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1. Kasza pęczak Cenos 400 g | 7. Groch łuskany 400 g |
| 2. Kasza gryczana prażona Kupiec 400 g | 8. Płatki owsiane Melvit 500 g |
| 3. Jasza jaglana Sarita 400 g | 9. Kasza jaglana Janex 400 g |
| 4. Kasza jęczmienna Sarita 400 g | 10. Makaron Lubella muszelki 400 g |
| 5. Makaron Babci Ani Swojski 4 jajeczny
400 g | 11. Goliard zacierka 250 g |
| 6. Makaron Babci Ani wałkowany 400 g | 12. Płatki owsiane Sarita 500 g |
| | 13. Napój Tymbark jabłko Kiwi 250 ml |

14. Napój Tymbark malina Mięta 250 ml
15. Napój Tymbark jabłko Arbuz 500 ml
16. Napój Tymbark jabłko Wiśnia 500 ml
17. Napój Tymbark jabłko Mięta 2 l
18. Oranżada Hellena 1,25 l
19. Coca-cola 850 ml
20. Coca-cola 2l
21. Coca-cola 0,5l
22. Fanta 850 ml
23. Mirinda 850 ml
24. Pepsi 1,5 l
25. Napój Garden 2l
26. Napój Caprio 2 l
27. Dessimo biszkopty 135 g
28. Oreo brownie 176 g
29. San Łakotki wafle 146 g
30. Delicje 147 g
31. Ciastka Jeżyki 140 g
32. Żelki Haribo Bananas 70 g
33. Żelki Haribo Złote misie 75 g
34. Żelki Haribo Berry Dream 85 g
35. Żelki malinki Blublo 80 g
36. San Łakotki kokosowe 168 g
37. Tago Precle z masłem 135 g
38. Wawel Raczkki 105 g
39. Amelia Krówki 200 g
40. Draże Marynarze 80 g
41. Draże Korsarze 80 g
42. Draże Rzymianie 80 g
43. Draże Clown 80 g
44. Draże Apacze 80 g
45. Toffifee 125 g
46. Kisiel borówkowy Gellwe 38 g
47. Budyń truskawkowy Winiary 60 g
48. Budyń truskawkowy Delecta 64 g
49. Budyń Delecta śmietankowy 64 g
50. Pieprz kolorowy Prymat 15 g
51. Pieprz biały Prymat 15 g
52. Przyprawa do frytek Appetita 25 g
53. Przyprawa do flaków 20 g
54. Kolendra Prymat 15 g
55. Kurkuma Prymat 20 g
56. Bazylia Kamis 8 g
57. Przyprawa do rosółu Kamis 12 g
58. Kucharek 200 g
59. Kucharek 75 g
60. Dżem Łowicz z czarnych porzeczek 280 g
61. Dżem Łowicz truskawkowy 280 g
62. Dżem Herbapol truskawka 280 g
63. Dżem Słoneczny ogród wiśnia 280 g
64. Marmolada Jamar 250 g
65. Prince Polo xxl 50 g
66. Wafel Grzeński 36 g
67. Wafel Grzeński mega 48 g
68. Wafel Knoppers 75 g
69. Wafel Góralki 42 g
70. Baton Snickers 50 g
71. Baton WW 47 g
72. Baton 3 Bit 46 g
73. Baton Mars 51 g
74. Baton Bounty 57 g
75. Baton bajeczny 40 g
76. Koperek 5 g
77. Pieprz czarny ziarnisty 15 g
78. Woda niegazowana Cisowianka 0,5 l
79. Cukier waniliowy 16 g
80. Przyprawa Oregano 8 g
81. Cukierki owocowe landryny 80 g
82. Sok Twist and drink 0,2 l
83. Drożdże 8 g

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Daniel Walendziak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ABC SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY DANIEL WALENDZIAK poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w ww. sklepie, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 03.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona pismem z dnia 06.02.2025 r. przedstawiła wyjaśnienia w sprawie, informując, że nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków: „o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r o informowaniu o cenach towarów i usług”. Ponadto przedsiębiorca przekazał, że niezwłocznie naprawił stwierdzone nieprawidłowości, oraz w załączeniu przesłał informację o wielkości obrotów i przychodów za rok ubiegły.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przekazane przez stronę wyjaśnienia, w szczególności informację o nieuzyskaniu korzyści majątkowych lub strat w związku z przedmiotowym naruszeniem, jej naprawienie, oraz wysokość przychodu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego

przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych 83 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Brak cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że konsument miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych na podstawie uwidocznionych cen ww. towarów, jednak nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości towarów, gdyż na 150 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 83 partie (co stanowi 55% sprawdzonych partii). Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 18.07.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Daniel Walendziak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ABC SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY DANIEL WALENDZIAK rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.06.2014 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca poinformował o wysokości przychodu za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej

kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Danielowi Walendziakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ABC SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY DANIEL WALENDZIAK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.