

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 14 lutego 2025 r.

DS.8361.167.2024

DECYZJA PO.6.C.6.2025.MM

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Magdalenie Chmielewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MAGDALENKA Magdalena Chmielewska

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, ww. przedsiębiorcy, w sklepie MAGDALENKA w miejsc. Wólka Czarnińska, nr 30, 05-304 Stanisławów, zakwestionowano 58 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 12-21.08.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Magdaleny Chmielewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENKA Magdalena Chmielewska.

W toku kontroli, w sklepie MAGDALENKA w miejsc. Wólka Czarnińska, nr 30, 05-304 Stanisławów, zakwestionowano 58 rodzajów towarów, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, tj.:

1. Profi Pasztet firmowy 131g,
2. Podlaski Pasztet drobiowy 155 g,
3. Majonez Mosso 900 ml,
4. Majonez Mosso 200 ml,

5. Urbanek Chrzan po łowicku 170 g,
6. Roleski Musztarda francuska 175 g,
7. Winiary Sos czosnkowy 250 ml,
8. Kotlin Ketchup łagodny 450 g,
9. Pudliszki Ketchup łagodny 480 g,
10. Tortex Ketchup pikantny 470 g,
11. Koncentrat pomidorowy Dawtona 140 g,
12. Podravka Passata 680 g,
13. Polgreen Fasola Jaś średnia 500 g,
14. Piątnica Płatki owsiane górskie 500 g,
15. Szczytno Kasza jęczmienna perłowa 400 g,
16. Polgreen Kasza gryczana prażona 400 g,
17. Polgreen Kasza pęczak kujawski 400 g,
18. Vifon złoty – zupka 70 g,
19. Vifon curry – zupka 70 g,
20. Herbapol Dżem truskawkowy 280 g,
21. Łowicz Dżem z agrestu i kiwi 280 g,
22. Łowicz Dżem malinowy 280 g,
23. Herbata Lipton Yellow Label 240 g,
24. Herbata czarna Saga 56 g,
25. Herbata granulowana czarna Saga 90 g,
26. Herbata Golden Assam 40 g,
27. Kawa Pedro's Active 250 g,
28. Kawa Jacobs Gold 250 g,
29. Kawa Tchibo Family 250 g,
30. Kawa MK Cafe Sahara 250 g,
31. Kakao Puchatek 600 g,
32. Płatki Lubella Choco kulki 250 g,
33. Appetita Soda oczyszczona 30 g,
34. Appetita Migdały płatki 60 g,
35. Appetita Cukier waniliowy 15g,
36. Appetita Żelatyna 20 g,
37. Appetita Przyprawa do piernika 20 g,
38. Polgreen Mak niebieski 400 g,
39. Lajkonik Krakersy super 180 g,
40. Jutrzenka Wafle Familijne klasyczne 180 g,
41. Pieguski Milka Choco Cookies Nut 135 g,
42. Krakuski herbatniki kokosowe 168 g,
43. Goplana Jeżyki Cafe 140 g,
44. Kamis Rozmaryn 15 g,
45. Winiary Zupa ogórkowa 40 g,

46. Winiary Barszcz biały 66 g,
47. Winiary Sos pieczarkowy 30 g,
48. Appetita Pieprz czarny ziarnisty 18 g,
49. Appetita Czosnek granulowany 18 g,
50. Bobo – Jelly Żelki owocowe 80 g,
51. Wedel Landryny 90 g,
52. Tic tac orange 18 g,
53. Guma Orbit Wrigley's zielona 14 g,
54. Cheetos Spirals 80 g,
55. Goplana Mega Grzeński wafel 48 g,
56. Storck Ice Fresh cukierki 50 g,
57. Kinder Chocolate 50 g,
58. Skawa Draże korsarze kokosowe 70 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Magdalena Chmielewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENKA Magdalena Chmielewska, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 58 rodzajów towarów nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 15.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W toku postępowania administracyjnego organ rozpatrzył przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 21a ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W myśl tego przepisu, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

1) mandatowe albo

2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły. W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.03.2024 r., a naruszenie prawa nastąpiło w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (nieprawidłowości stwierdzono 12.08.2024 r.). Ponadto w dniu podpisania protokołu kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca naprawił stwierdzone nieprawidłowości. W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Magdaleny Chmielewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENKA Magdalena Chmielewska należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza stronę o obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.