

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 14 lutego 2025 r.

DS.8361.168.2024

DECYZJA PO.9.C.7.2025.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 stawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Krzysztofowi Podstawce

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Delikatesy Mini - Max Krzysztof Podstawka

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie Delikatesy Mini-Max przy ul. Rynek nr 23, 05-304 Stanisławów, zakwestionowano 75 rodzajów towarów, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 12-21.08.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Podstawki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Delikatesy Mini - Max Krzysztof Podstawka.

W toku kontroli, w sklepie Delikatesy Mini-Max przy ul. Rynek nr 23, 05-304 Stanisławów, zakwestionowano 75 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, tj.:

1. Knorr Barszcz czerwony 14g,
2. Winiary Sos grzybowy 28 g,
3. Knorr Fix Gulasz węgierski 46g,
4. Amino rosół pikantny 58 g,
5. Amino ogórkowa z koperkiem 61 g,
6. Pudliszki koncentrat pomidorowy 190 g,
7. Łowicz koncentrat pomidorowy 80 g,
8. Dawtona koncentrat pomidorowy 80 g,
9. Pudliszki Passata 500 g,

10. Bonduelle Kukurydza złocista 425 ml,
11. Pudliszki kukurydza 400 g,
12. Kwidzyń Groszek konserwowy 400 g,
13. Bonduelle groszek tradycyjny 212 ml,
14. Rolnik Fasola czerwona 400 g,
15. Łowicz Pomidory całe 400 g,
16. Dawtona pomidory krojone 400 g,
17. Mosso seler wiórki 300 g,
18. Łowicz Żurawina do mięs i serów 230 g,
19. Łowicz sos słodko – kwaśny 500 g,
20. Pudliszki oryginalny sos do spaghetti 500 g,
21. Łowicz dżem malinowy 280 g,
22. Łowicz dżem ananasowy 280 g,
23. Lubella Makaron muszelki 400 g,
24. Lubella Mini pióra 400 g,
25. Lubella sprężynki 400 g,
26. Makaron Babci Ani Wałkowany 250 g,
27. Makaron Babci Ani Swojski 400 g,
28. Makaron Babci Ani 4 jajeczny 400 g,
29. Lubella Kolanka ozdobne 500 g,
30. Płatki Nesquik 250 g,
31. Lubella Choco muszelki 250 g,
32. Płatki Cheerios 450 g,
33. Płatki Lion 450 g,
34. Płatki Nestle Cookie Crisp 450 g,
35. Kupiec Wafle ryżowe z solą morską 120 g,
36. Sonko Wafle ryżowe 7 ziaren 130 g,
37. Sonko Wafle ryżowe z solą morską 130 g,
38. Bakadelio Śliwki suszone 150 g,
39. Sante Orzechy nerkowca 80 g,
40. Sante Morele 125 g,
41. Sante Rodzynki sułtańskie 125 g,
42. Helio Płatki migdałowe 70 g,
43. Helio Sezam łuskany 200 g,
44. Bakadelio Żurawina suszona 150 g,
45. Winiary Galaretka brzoskwiniowy smak 71 g,
46. Winiary Galaretka jagodowy smak 47 g,
47. Winiary Galaretka smak rabarbaru 47 g,
48. Winiary Galaretka przezroczysta winogronowy smak 71 g,
49. Dr Oetker Żelatyna 50 g,

50. Winiary żelatyna 50 g,
51. Winiary Kisiel smak cytrynowy 77 g,
52. Winiary Kisiel wiśniowy 77 g,
53. Cukier puder Diamant 400 g,
54. Cukier brązowy Diamant 500 g,
55. Dr Oetker Kisiel Słodka chwila smak malina 31,5 g,
56. Dr Oetker Kisiel Słodka chwila smak żurawina 31,5 g,
57. Dr Oetker Kisiel Słodka chwila smak owoce leśne 31,5 g,
58. Dr Oetker Kisiel Słodka chwila smak truskawka 31,5 g,
59. Dr Oetker Kisiel Słodka chwila smak poziomka 31,5 g,
60. Winiary Budyń Smak wiśniowy 60 g,
61. Winiary Budyń Smak waniliowy 60 g,
62. Winiary Budyń Smak śmietankowy 60 g,
63. Winiary Budyń Smak czekoladowy 60 g,
64. Dr Oetker Budyń Smak czekoladowy 45 g,
65. Dr Oetker Słodka chwila budyń smak wanilia 43 g,
66. Dr Oetker Słodka chwila budyń smak śmietanka 43 g,
67. Dr Oetker Słodka chwila mleczny ryż 58 g,
68. Dr Oetker Słodka chwila kaszka manna 49 g,
69. Winiary Kwasek cytrynowy 50 g,
70. Dr Oetker Soda oczyszczona 70 g,
71. Sante Kasza jaglana 350 g,
72. Sante Kasza kukurydziana 350 g,
73. Melvit Kasza kuskus 350 g,
74. Sante Soczewica czerwona 350 g,
75. Sante Płatki owsiane 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy ceny za:

- litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Krzysztof Podstawka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Delikatesy Mini - Max Krzysztof Podstawka poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 75 rodzajów towarów, oferowanych w sklepie Delikatesy Mini-Max przy ul. Rynek nr 23, 05-304 Stanisławów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 16.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości towarów (sprawdzono 250 partii towarów, zakwestionowano 75), a brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił porównanie cen. Powyższe mogło w istotny sposób naruszyć interes ekonomiczny konsumenta, ponieważ został on pozbawiony istotnej informacji, w oparciu o którą dokonuje decyzji o zakupie. Należy przy tym zauważyć, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 12.08.2024 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 10.05.1985 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskaniu korzyści majątkowych bądź poniesieniu strat.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji odnośnie wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa,

stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Podstawce prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Delikatesy Mini - Max Krzysztof Podstawka za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.