

Warszawa, dnia 7 marca 2025 r.

DS.8361.175.2024

DECYZJA PO.88.C.56.2025.JG

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Justynie Bakuła

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

LEVERT JUSTYNA BAKUŁA,

karę pieniężną w wysokości **1 400 zł** (słownie: tysiąc czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy przeprowadzonej w LEVERT przy ul. Tadeusza Kościuszki nr 25 lok. 26 w Mińsku Mazowieckim, w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.levert.pl, zakwestionowano 41 produktów kosmetycznych, z uwagi na brak cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ww. Ponadto narusza § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 28.08.2024 r. – 04.09.2024 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Justyny Bakuły prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: LEVERT JUSTYNA BAKUŁA.

W toku kontroli przeprowadzonej w LEVERT przy ul. Tadeusza Kościuszki nr 25 lok. 26 w Mińsku Mazowieckim, w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.levert.pl, zakwestionowano 41 produktów kosmetycznych, tj.:

1. Maska do włosów ROQVEL ARGAN 500 ml - 49,00 zł,
2. Maska STAPIZ HA-ESSENCE 250 ml - 29,00 zł,
3. Maska STAPIZ SLEEK LINE VIOLET BLOND 250 ml - 30,00 zł,
4. Odżywka BIOELIXIRE EXPERT regenerująca 950 ml - 59,00 zł,
5. Woda lamelarna BIOELIXIRE EXPERT 250 ml - 36,00 zł,
6. Odżywka BIOELIXIRE SELECT do włosów farbowanych 950 ml - 49,00 zł,
7. Peeling enzymatyczny do stóp FARMONA PM 200 ml - 30,00 zł,

8. Krem łagodzący FARMONA CR 150 ml - 60,50 zł,
9. Krem wzmacniający naczynka FARMONA DERMACOS 150 ml- 55,00 zł,
10. Krem liftingujący FARMONA FL 150 ml - 62,00 zł,
11. Balsam FARMONA HAND & BODY GOLD Shimmer 300 ml - 37,50 zł,
12. Balsam FARMONA HAND & BODY SILVER Shimmer 300 ml - 38,00 zł,
13. Kremo-masko do ciała i stóp FARMONA GRUSZKA 500 ml - 52,00 zł,
14. Balsam perfumowany NAILAC #02 200 ml - 30,00 zł,
15. Balsam SPN BELLADONNA 200 ml - 30,00 zł,
16. Balsam SPN BY SYLVIA 200 ml - 30,00 zł,
17. Balsam SPN Balsam 500 ml ESPECIAL - 55,00 zł,
18. Masko algowa pudełko FARMONA BURSZTYN 160 g - 55,00 zł,
19. Masko algowa pudełko FARMONA KWAS HIALURONOWY 160 g - 55,00 zł,
20. ZIAJA Wazelina kosmetyczna 30 ml - 8,00 zł,
21. Żel micelarny do twarzy i oczu FARMONA PI 500 ml - 40,00 zł,
22. Peeling kwasowy liftingujący FARMONA FL 200 g - 49,00 zł,
23. Peeling enzymatyczny FARMONA PI 200 ml - 47,00 zł,
24. Odżywka w sprayu EXCLUSIVE ABSOLUTE SLEEK 200 ml - 59,00 zł,
25. Spray wygładzający JOANNA THERMO 300 ml - 29,00 zł,
26. Szampon CEHKO SOS 250 ml - 39,00 zł,
27. Olejek do włosów FARMONA TRYCHO 50 ml - 30,00 zł,
28. Baza pod makijaż CAMEL ECO 158254 T VELVET 30 ml - 64,00 zł,
29. Perfumowana mgiełka SPN BY SYLVIA 200 ml - 59,00 zł,
30. Perfumowana mgiełka SPN ESPECIAL 200 ml - 59,00 zł,
31. Perfumowana mgiełka SPN WOMANITY 200 ml - 59,00 zł,
32. Balsam perfumowany NAILAC #03 200 ml - 30,00 zł,
33. Henna w kremie REFECTOCIL brązowa 15 ml - 27,50 zł,
34. Henna w kremie REFECTOCIL czarna 15 ml - 27,50 zł,
35. Henna w kremie REFECTOCIL grafitowa 15 ml - 27,50 zł,
36. Maść na odciski i modzele FARMONA PT 75 ml - 39,00 zł,
37. Kremowe serum do stóp FARMONA PT 200 ml - 35,00 zł,
38. Maść na zrogowacenia FARMONA PT 300 ml - 69,00 zł,
39. Pasta do stóp z hiperkeratozą FARMONA PT 300 ml - 59,00 zł,
40. VV Żel UV/LED 11 COVER POWDERY PINK 200 ml - 199,00 zł,
41. VV Hybryda kolor PURE 261 SPRING MIST 8ml - 35,00 zł.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Justyna Bakuła prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: LEVERT JUSTYNA BAKUŁA, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 41 produktów kosmetycznych, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 10.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowaną przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 17.02.2025 r. (wpływ do Inspektoratu: 19.02.2025 r.), poinformowała o korzyściach majątkowych ze sprzedaży trzech zakwestionowanych produktów. Wskazała wielkość obrotów oraz zysk netto za 2024 rok. Ponadto poinformowała, że w toku kontroli naprawiła wszelkie nieprawidłowości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w toku postępowania administracyjnego, przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary, określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług wziął pod uwagę powyższe informacje przekazane przez stronę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.levert.pl, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 41 produktów kosmetycznych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości sprawdzanych towarów (41 na 200 sprawdzanych), jednak należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów tożsamyh lub podobnych. Został on zatem pozbawiony ważnej informacji, w oparciu o którą dokonuje zakupu, co mogło w istotny sposób naruszyć jego interes ekonomiczny. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenach towarów i tym samym miał możliwość wyliczenia ich cen jednostkowych. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w 28.08.2024 r. W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 03.03.2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała o korzyściach majątkowych ze sprzedaży trzech zakwestionowanych produktów.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje dotyczące wielkości obrotów i przychodu w 2024 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia

administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy Justynie Bakuła prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: LEVERT JUSTYNA BAKUŁA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.