

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

DS.8361.208.2024

DECYZJA PO.175.KB.4.2025.PS

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 229) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Janusza Rozbickiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

Janusz Rozbicki - Duet

do uiszczenia kwoty **1587,00 zł** (słownie: tysiąc pięćset osiemdziesiąt siedem złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, tj.:

- **Sukienka – 0914-118 w ilości 1 szt.**, wyprodukowana i dostarczona przez: Fashion Group Poland Madejski Spółka Jawna ul. Dr Jerzego Lutza nr 26, 05-092 Dąbrowa,

pobranej 14.10.2024 r., za protokołem pobrania próbki nr 124420 w Janusz Rozbicki – Duet ul. Morska nr 7, 08-110 Siedlce, z partii liczącej 2 szt.

Zgodnie z deklaracją na wszywce informacyjnej skład surowcowy ww. produktu to: wiskoza - 50 %, poliester – 25 %, nylon – 25%.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 272, s.1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi 40,9 % wiskoza (niepewność: 1,4%), 34,4 % poliester (niepewność: 1,4%), 24,7 % nylon (niepewność: 0,9%). Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 842/2024 z dnia 25 listopada 2024 r.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 14-18.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janusza Rozbickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Janusz Rozbicki – Duet.

W dniu 14.10.2024 r., za protokołem pobrania próbki nr 124420 w Janusz Rozbicki – Duet ul. Morska nr 7, 08-110 Siedlce – Dom handlowy ATLAS, z partii liczącej 2 szt., pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu:

- **Sukienka – 0914-118 w ilości 1 szt.**, wyprodukowana i dostarczona przez: Fashion Group Poland
Madejski Spółka Jawna ul. Dr Jerzego Lutza nr 26, 05-092 Dąbrowa,

Równolegle za protokołem pobrania próbki nr 124419 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną pozostawiono w sklepie pod nadzór przedsiębiorcy do czasu jej zwolnienia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z deklaracją na wszywce informacyjnej skład surowcowy ww. produktu to: wiskoza - 50 %, poliestr – 25 %, nylon – 25%.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 272, s.1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi 40,9 % wiskoza (niepewność: 1,4%), 34,4 % poliestr (niepewność: 1,4%), 24,7 % nylon (niepewność: 0,9%). Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 842/2024 z dnia 25 listopada 2024 r.

Pismem z 27.11.2024 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań. Do pisma załączono powyższe sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył kontrolowanego o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Janusz Rozbicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Janusz Rozbicki – Duet obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość opłat związanych z badaniami próbki produktu: Sukienka – 0914-118.

W związku z powyższym 10.04.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań

laboratoryjnych próbki produktu. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 25.11.2024 r. „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 162/2024)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium na całkowitą kwotę **1587,00 zł**.

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 1587,00 zł

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **1587,00 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3,
00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.