

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

DS.8361.230.2024

DECYZJA PO.184.C.122.2025.AK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Oldze Retmańskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

M&S GRZEGORZ ZAJĄC, OLGA RETMAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA

oraz

Grzegorzowi Zajęc

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

GRZEGORZ ZAJĄC wspólnik spółek cywilnych M&S i GP TRANS

karę pieniężną w wysokości **4 000 zł** (słownie: cztery tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w sklepie M&S GRZEGORZ ZAJĄC, OLGA RETMAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, przy ul. Lubelska 32 C, 05-462 Wiązowna, stwierdzono brak cen lub cen jednostkowych znajdujących się w ofercie 150 rodzajów towarów w opakowaniach jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 18.10.2024 r. - 28.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Olgi Retmańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: M&S GRZEGORZ ZAJĄC, OLGA RETMAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA oraz Grzegorza Zajęca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ZAJĄC wspólnik spółek cywilnych M&S i GP TRANS.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w sklepie M&S GRZEGORZ ZAJĄC, OLGA RETMAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, przy ul. Lubelskiej 32 C, 05-462 Wiązowna, zakwestionowano 150 rodzajów towarów:

- | | |
|---|---|
| 1. królik Flips chrupki kukurydziane o smaku
truskawki 70 g, | 2. królik Flips chrupki kukurydziane o smaku
czekolady 70 g, |
|---|---|

3. Lay's Salted 163 g,
4. Lay's Max Strong 120 g,
5. Lay's Max Deep-Cut 120 g,
6. Lay's Paprika 163 g,
7. Lay's Green Onion 163 g,
8. Lay's Spicy Paprika 130 g,
9. Lay's Fromage 163 g
10. Lay's Green Onion 40 g,
11. Cheetos Pizza 85 g,
12. Cheetos Cheese 85 g,,
13. Tymbark jabłko Wiśnia 250 ml
14. Tymbark jabłko Mięta 250 ml,
15. Tymbark Brzoskwinia-Pomarańcza 250 ml,
16. Tymbark Jabłko-Brzoskwinia 250 ml,
17. Kamis Majeranek 7 g,
18. Kamis Rozmaryn 15 g,
19. Kamis Lubczyk 8 g,
20. Kamis Ziola do drobiu 15 g,
21. Kamis Kminek Cały 15 g,
22. Kamis Kolendra Nasiona 15 g,
23. Kamis Imbir Mielony 15 g,,
24. Kamis Czarnuszka Nasiona 16 g
25. Kamis Goździki Całe 8 g,
26. Kamis Koperek 6 g,
27. Kamis Czosnek Płatki 15 g ,
28. Kamis Papryka Ostra 20 g,
29. Milka Całym Sercem 110 g,
30. Baryłki Whisky 200 g ,
31. Torcik Wedlowski 250 g,
32. Kardynałki 180 g,
33. Ptasie Mleczko 380 g,
34. Kawa Fort 250 g ,
35. Maxwell House 250 g,
36. Kawa Exclusive 250 g,
37. Saga herbata owocowa 34 g,
38. Saga herbata czarna 56 g,
39. Lipton Lemon Ice Tea 1,5 l,
40. Lipton Green Ice Tea 1,5 l,
41. Lipton Peach Ice Tea 1,5 l,
42. Lipton Green Ice Tea 500 ml,
43. Napój OSHEE 750 ml,
44. Fanta 500 ml,
45. Coca-Cola 500 ml,
46. Caprio Pomarańcza 2 l,
47. Sprite 500 ml,
48. Caprio Czarna Porzeczka 2 l,
49. Caprio Jabłko 2 l,
50. Hellena Oranżada 400 ml,
51. Kubuś 100% Jabłko Marchew Pomarańcza 850 ml,
52. Appetita Gorczyca biała 30 g,
53. Appetita Ziele angielskie 15 g,
54. Appetita Majeranek 8 g,
55. Appetita Liść Laurowy 6 g,
56. Mlekovita Masło Klarowane 200 g,
57. Piątnica Twaróg Wiejski 250 g,
58. Zott Jogobella 8 zbóż 200 g,
59. Zott Jogobella owoce leśne 400 g,
60. Piątnica Śmietana 18% 400g,
61. Bakoma Satino 145 g,
62. Piątnica Twarożek Domowy 150 g,
63. maluta Jogurt śmietankowy 220 g,
64. Piątnica Serek wiejski z malinami i żurawiną 150 g,
65. Jovi Duet strawberry-kiwi 350 g,
66. Danone Activia Jogurt 280 g,
67. Kasia Margaryna 250 g,
68. Masmix 400 g,
69. Rama Classic 400 g,
70. Benecol 225 g,
71. OSM Garwolin Serek waniliowy 200 g,
72. OSM Garwolin Serek czekoladowy 125 g,
73. Bobo-Jelly żelki 280 g,
74. FERRERO COLLECTION 172 g,
75. RAFFAELLO 150 g,
76. merci 250 g,
77. TAGO Piernik Duet 190 g,
78. Wafle bez cukru 110 g,
79. Ciastka Jeżyki 140 g,
80. Krakuski Paluszki 168 g,
81. Tago Ciastka owsiane 210 g,
82. Oskroba Ciasteczka 220 g,
83. Słomka Ptysiowa 220 g,
84. MK Cafe 250 g,
85. Kawa Pedros 500 g,
86. Kawa Lavazza 250 g,
87. Ekoland o smaku cytrynowym 300 g,
88. Nescafe Classic 80 g,
89. Tchibo Family 250 g,
90. Winiary Galaretka smak truskawkowy 79 g,

- | | |
|---|--|
| 91. Winiary Galaretka smak cytrynowy 79 g, | 122. Przyprawa Vegeta 70 g, |
| 92. Kwas cytrynowy 50 g, | 123. Winiary maggi 200 g, |
| 93. Winiary Budyń waniliowy 60 g, | 124. Pudliszek Ketchup 275 g, |
| 94. Kisiel Winiary żurawinowy 80 g, | 125. Pudliszki Ketchup bez cukru 440 g, |
| 95. Żelatyna 20 g, | 126. Fanex ketchup 580 g, |
| 96. Appetita Proszek do pieczenia 15 g, | 127. Pudliszki Ketchup ognisty 480 g, |
| 97. Łowicz Dżem brzoskwiniowy 450 g, | 128. Kotlin Ketchup łagodny 480 g, |
| 98. Łowicz Dżem truskawkowy 450 g, | 129. Kotlin Ketchup pikantny 450 g, |
| 99. Łowicz Dżem czarna porzeczka 450 g, | 130. Tortex łagodny 470 g, |
| 100. Łowicz Dżem malinowy 280 g, | 131. Łowicz Passata 550 g, |
| 101. Łowicz Dżem owoce leśne 280 g, | 132. MK Passata bazylia 680 g, |
| 102. Fortuna 100% pomidor 300 ml, | 133. Łowicz Sos Spaghetti 350 g, |
| 103. Urbanek Przecier Ogórkowy 350 g, | 134. Łowicz Sos Boloński 300 g, |
| 104. Szczaw konserwowy 300 ml, | 135. Łowicz Sos słodko-kwaśny 520 g, |
| 105. MOSSO Buraczki wiórki 475 ml, | 136. Knorr Gorący Kubek 21 g Pomidorowa, |
| 106. Rybak Barszcz czerwony 360 g, | 137. Knorr Zupa Serowa 12 g, |
| 107. Krakus koncentrat barszczu 0,3 l, | 138. Przecier Pomidorowy Dawtona 500g, |
| 108. Krakus barszcz czerwony 1,5 l, | 139. Łowicz Przecier Pomidorowy 500 g, |
| 109. MK Koncentrat pomidorowy 180 g, | 140. Primo Gusto Przecier Pomidorowy 400g, |
| 110. MK Pomidory Krojone 400 g, | 141. Zott Monte 150 g, |
| 111. Dawtona Koncentrat Pomidorowy 180 g, | 142. Piątница Serek Wiejski lekki 150 g, |
| 112. Pudliszki Koncentrat Pomidorowy 190 g, | 143. Kamis Pieprz Białe 15 g, |
| 113. Musztarda Sarepska 180 g, | 144. dega Sałatka Rybna 135 g, |
| 114. Kamis Musztarda Miodowa 185 g, | 145. Hortex Sok Leon 200 ml, |
| 115. Winiary bulion Wołowy 160 g, | 146. Tarczyn Czarna Porzeczka 330 ml, |
| 116. Winiary Rosół Wołowy 120 g, | 147. Żurek Knorr 50 g, |
| 117. Knorr Rosół Wołowy 60 g, | 148. Winiary Barszcz biały 65 g, |
| 118. Knorr Rosół z kury 60 g, | 149. Woda Nałęczowianka 0,5 l, |
| 119. Winiary bulion grzybowy 60 g, | 150. Tymbark Sok 200 ml. |
| 120. Knorr do mięs 200 g, | |
| 121. Knorr Fix Gulasz 51 g, | |

W miejscu sprzedaży stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (poz. 1-38) oraz brak uwidocznienia cen jednostkowych (poz. 39-150). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą

kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacza się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy Olga Retmańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: M&S GRZEGORZ ZAJĄC, OLGA REMTAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA oraz Grzegorz Zajac prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ZAJĄC wspólnik spółek cywilnych M&S i GP TRANS poprzez nieuwidocznienie cen lub cen jednostkowych 150 rodzajów towarów w opakowaniach jednostkowych w ww. sklepie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 28.04.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony przesłały pismem z dnia 07.05.2025 r. (data wpływu 14.05.2025 r.) wyjaśnienia informując na wstępie, że sklep „Delikatesy M&S” jak i Spółka Cywilna Grzegorz Zajac, Olga Retmańska zostały rozwiązane, działalność zakończona, a stwierdzone w toku kontroli uchybienia nie wynikały z celowego działania tylko z sytuacji gwałtownego przyrostu klientów, co spowodowało przeciążenie organizacyjne. Ponadto były problemy kadrowe, a pracownik odpowiedzialny za aktualizację cen nie zdążył dotrzeć po dostawie do wszystkich działów sklepu, które zostały objęte kontrolą. Z powodu „ogromnego” zapotrzebowania klientów, ich domagania się natychmiastowego wystawiania towarów na półki sklepowe, strony podjęły decyzje, aby mimo braku „oznaczenia cenowego” wystawić je do sprzedaży - „towary te można było sprawdzać za pomocą sprawdzarki cen, która była dostępna na sali sprzedaży i funkcjonowała prawidłowo”. Strony podkreśliły, że kontrola miała miejsce w okresie znacznej inflacji, co powodowało zmiany cen „praktycznie z każdą dostawą” i przy ograniczeniach kadrowych oraz zwiększonym zapotrzebowaniu okazało

się „zadaniem nie do udźwignięcia”. Strony przytoczyły dane inflacji za okres od czerwca do października 2024 r. oraz zaznaczyły, że zmiany cen na rynku przy niewielkim sklepie i nierozbudowanej gospodarce magazynowej przyczyniało się do częstych i czasochłonnych aktualizacji cen na półkach. Strony zaznaczyły, że nie ukrywały rzeczywistych cen i nie wprowadzały w błąd, a Delikatesy M&S były lokalnym sklepem, gdzie klienci byli znani z imienia i nazwiska, często obsługiwani przez „właścicieli”. Celem stron było „zapewnienie klientom nieprzerwanego dostępu do potrzebnych towarów”, „a nie ukrywanie jakichkolwiek informacji o cenach”. Strony podnoszą, że kontrola nie wykazała przypadków błędnego oznaczenia cen, a uchybienie dotyczyło wyłącznie braku fizycznego oznaczenia ceny. Brak ceny nie był zamierzony i nie było to spowodowane osiągnięciem jakiejkolwiek korzyści majątkowej. Strony nie uzyskały żadnych korzyści majątkowych w wyniku braku oznaczenia cen towarów ani w żadnym stopniu nie zwiększył się ani nie zmniejszył obrót tymi towarami. Zdaniem stron brak cen towarów nie miał także wpływu na decyzje zakupowe klientów, ponieważ nie był to zabieg marketingowy, lecz wynik wyjątkowych i przejściowych okoliczności (likwidacja głównego sklepu w regionie, wzmożony ruch klientów, inflacja, brak pracowników).

W dalszej części pisma strony podkreśliły rotujący charakter produktów, po które klienci sięgali niezależnie od widoczności cen przy nich. Dodatkowo wszystkie produkty można było sprawdzić w systemie kasowym i na sali sprzedażowej w sprawdzarce cen – co zdaniem strony nie stanowiło bariery informacyjnej w zakresie uwidaczniania cen przy towarach.

Strony poinformowały, że nie prowadziły żadnych działań promocyjnych czy ekspozycyjnych, które mogłyby sugerować zaniżoną cenę lub wprowadzać klientów w błąd. Ceny towarów były zgodne z obowiązującymi stawkami rynkowymi i nie odbiegały od przeciętnych poziomów w regionie. Celem stron poprzez niepełne oznaczenie produktów nie było zwiększenie sprzedaży, lecz „utrzymanie płynności operacyjnej w wyjątkowo trudnych warunkach”. Strony podkreślają, że nie odnotowano żadnych reklamacji, zwrotów ani skarg ze strony klientów dotyczących niejasnych lub niezmiennych cen, co ma potwierdzać „że konsumenci nie czuli się wprowadzeni w błąd ani nie doświadczyli żadnej szkody ekonomicznej”.

Odnosnie zwiększonych przychodów strony wyjaśniają, że było to wyłącznie rezultatem nagłego i masowego napływu klientów po likwidacji wielkopowierzchniowego sklepu Jarton i ograniczonej alternatywy zakupowej w okolicy, nie zaś braku oznaczeń cenowych. Strony podkreślają również, że po zakończeniu kontroli przystąpiono do działań naprawczych polegających na bezzwłocznym uzupełnieniu oznaczeń cenowych, wzmocnieniu zespołu zajmującego się oznaczaniem cen o kolejną osobę celem wyeliminowania ewentualnego powtórzenia się podobnych uchybień. Strony informują, że podjęcie działań naprawczych świadczy o ich zaangażowaniu i odpowiedzialnym podejściu do obowiązków przedsiębiorcy; jest to wyrazem ich dobrej woli i chęci przestrzegania obowiązujących przepisów.

Strony poinformowały także, że w związku z zakończeniem działalności „zarówno sklepu „Delikatesy M&S”, jak i Spółki Cywilnej Grzegorz Zając, Olga Retmańska zastosowanie sankcji nie mogłoby już spełnić swojego zasadniczego celu jakim jest mobilizowanie przedsiębiorcy do przestrzegania obowiązków w przyszłości. W obecnym stanie faktycznym nie ma już podmiotu, wobec którego można byłoby egzekwować jakiejkolwiek działania naprawcze. Nałożenie kary miałoby charakter symboliczny, nieproporcjonalny i uderzałoby w byłych przedsiębiorców, którzy wykazali dobrą wolę, współpracowali z organem oraz podjęli natychmiastowe działania naprawcze. W kontekście likwidacji sklepu, ewentualne sankcje nałożone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie przyniosłoby żadnego efektu wychowawczego,

prewencyjnego ani naprawczego. W tej sytuacji kara miałaby jedynie charakter represyjny, nie mając wpływu na poprawę funkcjonowania rynku ani ochronę interesów konsumentów.”

Na koniec strony zwróciły się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 189f§1 kpa argumentując:

- incydentalnym i niezawinionym charakterem naruszenia,
- podjętymi działaniami naprawczymi i organizacyjnymi,
- okolicznościami nadzwyczajnymi: likwidacją głównego sklepu w regionie, inflacją brakiem pracowników i wzmożonym ruchem klientów;
- brakiem szkody po stronie klientów oraz brakiem zamiaru wprowadzenia w błąd,
- faktem zakończenia działalności przez przedsiębiorcę.

Do powyższego pisma strony dołączyły wydruk ze strony Głównego Urzędu Statystycznego i Podatkową Księgę Przychodów i rozchodów za rok 2024.

Organ wyjaśnienia strony uwzględnił i zaznacza, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak trudności w prowadzeniu handlu (wzmożony ruch, braki kadrowe, inflacja, likwidacja głównego sklepu w regionie), czy nieumyślność uchybienia przepisom nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Podkreślenia wymaga kwestia, iż przedsiębiorcy jako profesjonalisci, powinni mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jaki dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy)”.

Organ pragnie zauważyć, że stronami postępowania są przedsiębiorcy, a nie przez nich zawarta spółka cywilna w celu prowadzenia ww. sklepu. Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej na dzień wydania decyzji przedsiębiorcy nie zakończyli wykonywania swej działalności gospodarczej, natomiast przedsiębiorca Grzegorz Zając prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ZAJĄC wspólnik spółek cywilnych M&S i GP TRANS zmienił nazwę firmy, pod którą wykonuje działalność gospodarczą i z dniem 01.05.2025 r. zawiesił jej wykonywanie. Zakończenie, czy też zawieszenie działalności gospodarczej prowadzonej przez osobę fizyczną po ustaleniach kontrolnych nie zwalnia z odpowiedzialności za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości. Podstawą prawną

do wydania decyzji administracyjnej są ustalenia poczynione w toku kontroli, w czasie, kiedy ww. przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży towarów w ww. sklepie.

Ponadto zgodnie z wymogami określonymi w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.UE.L.1998.80.27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające. Z przepisów prawa materialnego obowiązującego przedsiębiorców prowadzących sprzedaż towarów, a więc z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług wynika, że w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena oraz cena jednostkowa, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Nie wystarczy zapewnić tylko możliwość sprawdzania cen i cen jednostkowych towarów za pośrednictwem czytników lub poprzez ustnie informowanie o tym klientów, ponieważ to nie jest uwidocznienie cen. Nieistotnym jest, czy sprzedawca ma do czynienia ze stałymi klientami (tym bardziej jak strony zaznaczyły ww. piśmie ceny ulegały częstym zmianom), ponieważ ww. przytoczone przepisy jednoznacznie wskazują na obowiązek **uwidaczniania** cen i cen jednostkowych.

Odnosnie odstąpienia od wymierzenia kary Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano poniżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie

jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych 38 rodzajów towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz brak uwidocznienia cen jednostkowych 112 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (150 na 500 sprawdzanych) to była ona znaczna. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, a brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenia prawa stwierdzono 18.10.2024 r. W toku kontroli ceny i ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorcy: Olga Retmańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: M&S GRZEGORZ ZAJĄC, OLGA REMTAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 01.03.2019 roku, natomiast Grzegorz Zajac prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ZAJĄC wspólnik spółek cywilnych M&S i GP TRANS rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 15.02.2006 roku i z dniem 01.05.2025 r. zawiesił wykonywanie indywidualnej działalności.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorców z tytułu naruszenia przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorcy poinformowali, że nie uzyskali korzyści majątkowe oraz nie ponieśli strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strony przekazały wielkość przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Oldze Retmańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: M&S GRZEGORZ ZAJĄC, OLGA REMTAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA oraz Grzegorzowi Zającowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ZAJĄC wspólnik spółek cywilnych M&S i GP TRANS za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 4 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **4 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym

(ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwolanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED]

2. [REDACTED];

3. aa.