

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 26 czerwca 2025 r.

PU.8361.153.2025

DECYZJA PO.220.KPC.2.2025.AW

Na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Jerzego Gochnio

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **GOPAL Jerzy Gochnio**

do uiszczenia kwot:

- **2 693,90 zł brutto** (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, pobranego w dniu 08.04.2025 r. za protokołem pobrania próbek paliw nr 31/2025, podczas kontroli na stacji paliw przy ul. Przemysłowej 3 w miejscowości Korczew, pow. siedlecki, tj.: oleju napędowego w ilości 4,80 l z partii 2 500 l, z losowo wybranego odmierzacza oleju napędowego przy stanowisku nr 2;
- **2 693,90 zł brutto** (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, pobranego w dniu 23.04.2025 r. za protokołem pobrania próbek paliw nr 35/2025, podczas kontroli na stacji paliw przy ul. Przemysłowej 3 w miejscowości Korczew, pow. siedlecki, tj.: oleju napędowego w ilości 4,00 l z partii 3 197 l, z odmierzacza oleju napędowego ON oznaczonego nr 2;

tj. łącznie kwoty 5 387,80 zł brutto (słownie: pięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt groszy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy Zespół Laboratoriów Badawczych Pionu Technologii Nafty Laboratorium Rop i Analiz Standardowych w Krakowie wykazały, że:

1. poddany badaniom olej napędowy - próbka paliw pobrana za protokołem kontroli nr 31/2025 z dnia 08.04.2025 r., po uwzględnieniu postanowień normy PN-EN ISO 4259-2:2018-01 wraz z PN-EN ISO 4259-2:2018-01/A1:2020-03, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1018), ze względu na obniżoną temperaturę zapłonu (mierzona w °C): zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w ww. rozporządzeniu wartość parametru temperatura zapłonu wynosi powyżej 55 °C (z uwzględnieniem tolerancji powyżej 52,9 °C), natomiast wynik badań wyniósł 43 °C (metoda badań wg

PN-EN ISO 2719:2016-08+PN-EN ISO 2719:2016-08/A1:2021-06 Procedura A). Szczegóły zawiera Sprawozdanie nr 64/M/TA2/2025 z 16.04.2025 r.;

2. poddany badaniom olej napędowy - próbka paliw pobrana za protokołem kontroli nr 35/2025 z dnia 23.04.2025 r., po uwzględnieniu postanowień normy PN-EN ISO 4259-2:2018-01 wraz z PN-EN ISO 4259-2:2018-01/A1:2020-03, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1018), ze względu na obniżoną temperaturę zapłonu (mierzoną w °C): zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w ww. rozporządzeniu wartość parametru temperatura zapłonu wynosi powyżej 55 °C (z uwzględnieniem tolerancji powyżej 52,9 °C), natomiast wynik badań wyniósł 47,5 °C (metoda badań wg PN-EN ISO 2719:2016-08+PN-EN ISO 2719:2016-08/A1:2021-06 Procedura A). Szczegóły zawiera Sprawozdanie nr 70/M/TA2/2025 z 29.04.2025 r.

UZASADNIENIE

W dniu 08.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jerzego Gochnio prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: GOPAL Jerzy Gochnio.

W toku kontroli w dniu 08.04.2025 r., za protokołem pobrania próbek paliw nr 31/2025, z partii 2 500 litrów oleju napędowego, pobrano do badań laboratoryjnych próbkę i próbkę kontrolną oleju napędowego (w ilości 4,8 litra każda) z losowo wybranego odmierzacza oleju napędowego przy stanowisku nr 2 na stacji paliw przy ul. Przemysłowej 3 w miejscowości Korczew, pow. siedlecki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy Zespół Laboratoriów Badawczych Pionu Technologii Nafty Laboratorium Rop i Analiz Standardowych w Krakowie wykazały, że poddany badaniom olej napędowy, po uwzględnieniu postanowień normy PN-EN ISO 4259-2:2018-01 wraz z PN-EN ISO 4259-2:2018-01/A1:2020-03, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na obniżoną temperaturę zapłonu (mierzoną w °C): zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w ww. rozporządzeniu wartość parametru temperatura zapłonu wynosi powyżej 55 °C (z uwzględnieniem tolerancji powyżej 52,9 °C), natomiast wynik badań wyniósł 43 °C (metoda badań wg PN-EN ISO 2719:2016-08+PN-EN ISO 2719:2016-08/A1:2021-06 Procedura A). Szczegóły zawiera Sprawozdanie nr 64/M/TA2/2025 z 16.04.2025 r.

W dniu 13.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili ponowną kontrolę ww. przedsiębiorcy. W toku kontroli okazali p. [REDACTED] – pracownikowi, którego uznano za osobę czynną w rozumieniu art. 97 ustawy z dnia 23.04.1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.) sprawozdanie z badań nr 64/M/TA2/2025 z dnia 16.04.2025 r. dotyczące badań próbki oleju napędowego pobranej 08.04.2025 r. i zapoznali z wynikami badań próbki. Sprawozdanie z badań wysłano za pomocą operatora pocztowego do przedsiębiorcy.

W toku kontroli w dniu 23.04.2025 r., za protokołem pobrania próbek paliw nr 35/2025, z partii 3 197 litrów oleju napędowego, pobrano do badań laboratoryjnych próbkę i próbkę kontrolną oleju napędowego (w ilości 4,0 litra każda) z odmierzacza oleju napędowego oznaczonego nr 2 znajdującego się na ww. na stacji paliw.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy Zespół Laboratoriów Badawczych Pionu Technologii Nafty Laboratorium Rop i Analiz Standardowych w Krakowie wykazały, że poddany badaniom olej napędowy, po uwzględnieniu postanowień normy PN-EN ISO 4259-2:2018-01 wraz z PN-EN ISO 4259-2:2018-01/A1:2020-03, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1018), ze względu na obniżoną temperaturę zapłonu (mierzoną w °C): zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w ww. rozporządzeniu wartość parametru temperatura zapłonu wynosi powyżej 55 °C (z uwzględnieniem tolerancji powyżej 52,9 °C), natomiast wynik badań wyniósł 47,5 °C (metoda badań wg PN-EN ISO 2719:2016-08+PN-EN ISO 2719:2016-08/A1:2021-06 Procedura A). Szczegóły zawiera Sprawozdanie nr 70/M/TA2/2025 z 29.04.2025 r.

Przedsiębiorca nie zwrócił się o zbadanie próbek kontrolnych w zakresie kwestionowanego parametru.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Jerzy Gochnio prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: GOPAL Jerzy Gochnio obowiązany jest do uiszczenia kwot stanowiących równowartość kosztów przeprowadzonych badań ww. próbek paliw: oleju napędowego (ON).

W związku z powyższym pismem z dnia 29.05.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek ww. paliwa. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 09.06.2025 r. (wpływ do Inspektoratu 11.06.2025 r.) wniosła o uchylenie obowiązku zapłaty kosztów przeprowadzonych badań próbek paliwa.

Podniosła, że organ nie rozważył wszystkich okoliczności sprawy, podczas gdy zbadanie wszystkich okoliczności doprowadziłoby organ do wniosku, że parametry badanego oleju napędowego były właściwe dla pory roku i warunków atmosferycznych w chwili pobrania próbek, co z kolei uzasadnia odstąpienie od obciążenia strony kosztami badań pobranych próbek oleju napędowego.

Strona podniosła, że olej napędowy z ww. stacji paliw został pobrany w dniu 08.04.2025 r., kiedy temperatura powietrza jest bardzo zmienna, nadto wahania amplitudy temperatur są bardzo wysokie.

Dalej podniosła fakt dużej wilgotności. Wskazała, że sama temperatura otoczenia może zmieniać temperaturę zapłonu od 1-5 °C. natomiast od 1 marca do 15 kwietnia w Polsce zaczyna się produkcja tzw. paliw przejściowych – mieszanek paliw, które stopniowo zastępują paliwa zimowe i nie mają już zimowej odporności na bardzo niskie temperatury, które występowały np. w marcu. Argumentuje, że w tym samym czasie zostają wprowadzone do oleju napędowego sezonowe biokomponenty FAME.

Różne partie oleju napędowego mogą mieć inne parametry, a ich wymieszanie może powodować odchylenia temperatury zapłonu, natomiast do przekroczenia norm dochodzi zwłaszcza gdy są mieszane paliwa z biokomponentami. Taki dodatek, zgodnie z argumentacją strony (najczęściej FAME - estrów metylowych kwasów tłuszczowych) do oleju napędowego może w istotny sposób obniżać temperaturę zapłonu oleju napędowego – i przy zawartości 7% zwykle obniża ją do poziomu bliskiego dolnej granicy normy (55 °C), a nawet niżej jak w przypadku strony.

Podnosi, że w Polsce dodatek FAME (estrów metylowych kwasów tłuszczowych) do oleju napędowego jest najczęściej dodawany na bazach paliwowych, a nie bezpośrednio w rafinerii, a świadectwo jakości zawiera tylko informacje o ilości procentowej dodatku, a nie o jego rodzaju, gdyż FAME jest substancją nietrwałą i pogarsza jakość magazynowanego paliwa. Strona oświadczyła, że olej napędowy pobrany do badania pochodził z bazy paliwowej POL-OIL MODLIN, która jako jedyna otrzymuje już paliwo zmieszane, tj. z dodatkiem.

W dalszej kolejności podnosi, że dodatek FAME powinno dodawać się na końcu łańcucha dostaw, gdyż starzeje się on szybciej niż olej napędowy, a wymieszany olej napędowy szybciej podlega degradacji (podatność na utlenienia i rozwój mikroorganizmów).

Wskazuje, że na świadectwie jakości nie ma informacji o rodzaju zastosowanego FAME, a standardem jest, że odbiorcy nie są informowani o tym, jaki konkretnie FAME został zastosowany do danej partii oleju napędowego, ani o jego pochodzeniu (np. z rzepaku, soi, oleju palmowego), ani o jego parametrach fizykochemicznych. Strona wyjaśniła, że niezależnie do faktu, że dodatek FAME może różnić się jakością w zależności od pory roku – głównie ze względu na temperaturę otoczenia i surowce użyte do jego produkcji, co ma wpływ na właściwości oleju napędowego, szczególnie zimą, to w okresie zimowym dodatek FAME wymaga dodatków uszlachetniających, które także wpływają na temperaturę zapłonu. Natomiast nieodpowiednio dobrany lub przestarzały FAME może powodować problemy techniczne i eksploatacyjne.

Strona podniosła, że jako sprzedawca przy zakupie paliwa z rafinerii jest oszukiwana, gdyż załączone świadectwa jakości paliwa zawierają badania paliw bez dodatku FAME, ze wskazaniem temperatury zapłonu na poziomie 65 °C, czym kupującemu potwierdza się nieprawdę, gdyż sprzedawany jest produkt z FAME. Podnosi, że dodanie biododatku na poziomie 7% (dodatek najwyższej jakości plus uszlachetniacze) obniża temperaturę zapłonu ponad granice normy, ale kupujący nigdy nie ma pewności ile i jakiego dodatku w rzeczywistości dodano do oleju napędowego. Dodanie FAME z oleju palmowego, tłuszczy smażalniczych lub przemysłowych może obniżyć temperaturę zapłonu znacznie poniżej normy, co skutkuje tym, że paliwo nie spełnia norm.

Konkludując strona podniosła, że:

- wykazała się należyłą starannością podczas zakupu paliwa u tego samego certyfikowanego dostawcy, który udokumentował spełnienie wymagań jakościowych paliwa odpowiednim certyfikatem jakości,

- mimo stwierdzenia nieprawidłowości nie powstała szkoda w związku ze sprzedażą badanego paliwa i nie naruszono reguł ostrożności, gdyż nawet niewiele obniżone parametry paliwa zdaniem strony nie wpływały na zwiększone zagrożenie pożarem czy wybuchem, ani nie doprowadziły do wadliwego funkcjonowania urządzeń klientów stacji paliw.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony i zauważył, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym nie mogą stanowić uzasadnienia dla naruszenia, które stwierdzono. Przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że okoliczności podniesione przez przedsiębiorcę w ww. piśmie nie mają wpływu na zasadność prowadzonego postępowania, bowiem zgodnie ze stanem faktycznym wprowadzone do obrotu paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wartość parametru paliwa jest niezgodna z parametrem wskazanym w świadectwie jakości.

Należy zauważyć, że wobec powyższego art. 24 ust. 1 a ww. ustawy bezwzględnie nakazuje nałożyć na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek paliwa ciekłego przeznaczonych do badań oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania próbki, a w przypadku, gdy badania próbki wykonano w laboratorium prowadzonym przez Inspekcję Handlową – na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium.

Koszt badań próbki paliwa

I. Zgodnie z pismem „Zestawienie kosztów wykonanych badań w ramach sprawozdania nr 70/M/TA2/2025 z 29.04.2025 r. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy” z 29.04.2025 r. wystawionym przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie stwierdzono następującą wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium:

Próbki oleju napędowego (ON):

• Liczba cetanowa	221,00 zł,
• Gęstość w temperaturze 15°C	26,00 zł,
• Skład frakcyjny	114,00 zł,
• Zawartość wielopierścieniowych węglowodorów	146,00 zł,
• Zawartość siarki	114,00 zł,
• Indeks cetanowy	8,20 zł,
• Temperatura zapłonu	81,50 zł,
• Pozostałość po koksowaniu	160,00 zł,

• Pozostałość po spopieleniu	----- zł,
• Zawartość wody	93,00 zł,
• Zawartość zanieczyszczeń	----- zł,
• Badanie działania korodującego na miedź	70,00 zł,
• Stabilność oksydacyjna	238,70 zł,
• Stabilność oksydacyjna	140,00 zł,
• Smarność, skorygowana średnica śladu zużycia	124,00 zł,
• Lepkość w temperaturze 40 °C	117,00 zł,
• Zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych	73,10 zł,
• Temperatura zablokowania zimnego filtru, CFPP	----- zł,
• Zawartość manganu	81,50 zł,
• Temperatura mętnienia	----- zł
• Zawartość butoksybenzemu	216,70 zł,
• Zawartość barwnika Solvent Red 19	162,80 zł,
• Zawartość barwnika Solvent Blue 35	81,40 zł
• Zawartość substancji zmieniających kod CN	425,00 zł
Łączny koszt badania (brutto)	2 693,90 zł.

II. Zgodnie z pismem „Zestawienie kosztów wykonanych badań w ramach sprawozdania nr 70/M/TA2/2025 z 29.04.2025 r. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy” z 29.04.2025 r. wystawionym przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie stwierdzono następującą wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium:

Próbki oleju napędowego (ON):

• Liczba cetanowa	221,00 zł,
• Gęstość w temperaturze 15°C	26,00 zł,
• Skład frakcyjny	114,00 zł,
• Zawartość wielopierścieniowych węglowodorów	146,00 zł,
• Zawartość siarki	114,00 zł,
• Indeks cetanowy	8,20 zł,
• Temperatura zapłonu	81,50 zł,
• Pozostałość po koksowaniu	160,00 zł,
• Pozostałość po spopieleniu	----- zł,
• Zawartość wody	93,00 zł,
• Zawartość zanieczyszczeń	----- zł,
• Badanie działania korodującego na miedź	70,00 zł,
• Stabilność oksydacyjna	238,70 zł,

• Stabilność oksydacyjna	140,00 zł,
• Smarność, skorygowana średnica śladu zużycia	124,00 zł,
• Lepkość w temperaturze 40 °C	117,00 zł,
• Zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych	73,10 zł,
• Temperatura zablokowania zimnego filtru, CFPP	----- zł,
• Zawartość manganu	81,50 zł,
• Temperatura mętnienia	----- zł
• Zawartość butoksybenzemu	216,70 zł,
• Zawartość barwnika Solvent Red 19	162,80 zł,
• Zawartość barwnika Solvent Blue 35	81,40 zł
• Zawartość substancji zmieniających kod CN	425,00 zł
Łączny koszt badania (brutto)	2 693,90 zł.

Powyższe daje łączny koszt badań pobranych próbek paliwa w wysokości 5 387,80 zł brutto.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów ww. paliwa stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbek przedmiotowego paliwa, które były uzasadnione.

Uwzględniając wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek przeznaczonych do badań, które strona jest zobowiązana uiścić w łącznej wysokości **5 387,80 zł**.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji. Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w łącznej kwocie **5 387,80 zł** strony postępowania obowiązane są uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub

ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa. [REDACTED]