

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 3 marca 2025 r.

PU.8361.158.2024

DECYZJA PO.62.PS.2.2025.PS

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, wspólnikom spółki cywilnej

Tomaszowi Nalewajk

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Firma "BRT" S.C. Tomasz Nalewajk i Spółka

oraz

Urszuli Nalewajk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Firma "BRT" S.C. Urszula Nalewajk i Spółka

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), z tytułu wprowadzania do obrotu w składzie opału, ul. Trasa Mazurska 2A, 07-420 Kadzidło, paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny: GROSZEK**, w ilości 4 tony, importer: ENERGO Spółka z o.o., ul. Kleszczelowska 84 A, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura nr EXP 0005/10/2023 z 26.10.2023 r.,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 33/WĘG/02/2024 z dnia 16.02.2024 r., w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego, iż jeden z parametrów w próbce i próbce kontrolnej ww. paliwa stałego jest niezgodny ze świadectwem jakości nr 33/WĘG/02/2024, a stwierdzona wartość parametru jest gorsza od deklarowanej wartości w świadectwie tj.:

- **Zawartość podziarna:** wymagania jakościowe: max 10%, wyniki badań: 100%, odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200001483/216-011 z dnia 17.04.2024 r. oraz protokół z badań Nr 20/200001483/216-011/K z dnia 17.04.2024 r.

UZASADNIENIE

W dniu 11.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców wspólników spółki cywilnej Tomasza Nalewajk prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Tomasz Nalewajk i Spółka oraz Urszuli Nalewajk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Urszula Nalewajk i Spółka.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców składzie opału przy ul. trasa Mazurska 2A, 07-420 Kadzidło, stwierdzono wprowadzenie do obrotu m.in. paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny – GROSZEK**, w ilości 163,85 kg (4 worki) z partii 4 ton z opakowań jednostkowych, importer: ENERGO Spółka z o.o., ul. Kleszczelowska 84 A, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura nr EXP 0005/10/2023 z 26.10.2023 r.

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 33/WĘG/02/2024.

W dniu 11.04.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 9/W/2024, z partii liczącej 2,5 t inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych z ww. partii próbkę w ilości 163,85 kg (4 worki) oraz próbkę kontrolną w ilości 161,50 kg (4 worki).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego, iż jeden z parametrów w próbce i próbce kontrolnej ww. paliwa stałego jest niezgodny ze świadectwem jakości nr 33/WĘG/02/2024, a stwierdzona wartość parametru jest gorsza od deklarowanej wartości w świadectwie tj.: **Zawartość podziarna**: wymagania jakościowe: max 10%, wyniki badań: 100%, odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$. Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200001483/216-011 z dnia 17.04.2024 r. oraz protokół z badań Nr 20/200001483/216-011/K z dnia 17.04.2024 r.

Pismem z 24.04.2024 r. poinformowano kontrolowanego przedsiębiorcę o wyniku badań laboratoryjnych próbki oraz próbki kontrolnej przedmiotowego paliwa stałego. Do pisma załączono ww. protokoły z badań.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”.

W myśl art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Za paliwa stałe, w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, uznaje się węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

W myśl art. 6d ww. ustawy świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;

- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy, będący współnikami spółki cywilnej: Tomasz Nalewajk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Tomasz Nalewajk i Spółka oraz Urszula Nalewajk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Urszula Nalewajk i Spółka, poprzez wystawienie świadectwa jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w którym wartość jednego z parametrów była niezgodna ze stanem faktycznym, naruszyli obowiązek, o którym mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 03.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 25.02.2025 r. strona poinformowała, iż niezgodność, która pojawiła się w trakcie badań jest spowodowana zwykłym błędem (literówką) i nie była zamierzona. Zaznaczyła, iż przy tak niewielkich ilościach węgla, które podlegają sprzedaży nie opłaca się wykonywać badań na własną rękę, co za tym idzie strona korzysta z badań firmy, która jest bezpośrednim importerem. Zdaniem strony przedmiotowa pomyłka nastąpiła już w świadectwie, które otrzymała od swojego dostawcy tj. Firmy ENERGO oraz przedsiębiorcy na etapie przepisania wartości z dokumentu wystawionego przez dostawcę. Dodatkowo zwrócono uwagę na fakt, iż wszystkie inne parametry są zgodne z wystawionym świadectwem jakości. Zdaniem strony badania,

które były robione pod kątem wymagań jakościowych określonych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska spełniał wszystkie normy. W ocenie strony wyniki jasno pokazują, iż jej działania nie były zamierzone, a klient, który kupił towar otrzymał w pełni zgodny z Polskimi Normami węgiel, jak również zgadzał się on z jego oczekiwaniami i nie został w żaden sposób pokrzywdzony i oszukany. W związku z powyższym strona uważa, iż szkodliwość pomyłki która zaistniała jest bardzo niska. Dodatkowo strona poinformowała, iż zakupiła oprogramowanie, które pozwoli na lepszą kontrolę wystawianych świadectw jakości oraz certyfikatów pochodzenia węgla, co wyeliminuje podobne błędy w przyszłości. Strona ponownie poprosiła o wzięcie pod uwagę wyjaśnień oraz przychylenie się do prośby o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę powyższe wyjaśnienia i zauważa, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że kwestie pomyłki czy przekazania niezgodnych ze stanem faktycznym świadectwa jakości paliw przez ww. Energo sp. z o. o. pozostają bez znaczenia dla odpowiedzialności stron. W wyniku badań laboratoryjnych jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa tj. wystawienie świadectwa jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w którym wartość jednego z parametrów była niezgodna ze stanem faktycznym, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i ta ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Na podstawie powyższego przepisu ustawy przeprowadzono test proporcjonalności.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.01.2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o wielkości obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych oraz wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

W myśl art. 35c ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kwestionowanego paliwa stałego wynosi 5 600 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa nieodwracalnie doprowadziło do wprowadzenia konsumentów w błąd, co do parametrów paliwa stałego.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Tomaszowi Nalewajkowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Tomasz Nalewajk i Spółka oraz Urszuli Nalewajk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Urszula Nalewajk i Spółka, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy w najniższej wysokości, tj. 10 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 1-3, 6 oraz 9-14 stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 189i kpa, zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111), od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.



3. aa.