

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 3 marca 2025 r.

PU.8361.158.2024

DECYZJA PO.61.KPS.2.2025.MM

Na podstawie art. 24 ust. 1a, ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorców wspólników spółki cywilnej:

Tomasza Nalewajk

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Firma "BRT" S.C. Tomasz Nalewajk i Spółka**

oraz

Urszuli Nalewajk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Firma "BRT" S.C. Urszula Nalewajk i Spółka**

do uiszczenia kwoty **3 036,00 zł** (słownie: trzy tysiące trzydzieści sześć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, pobranych za protokołem pobrania próbek paliw stałych nr 9/W/2024 z 11.04.2024 r. tj.:

- **Węgiel kamienny – GROSZEK**, w ilości 163,85 kg (4 worki) z partii 4 tony z opakowań jednostkowych, importer: ENERGO Spółka z o.o., ul. Kleszczelowska 84 A, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura nr EXP 0005/10/2023 z 26.10.2023 r., dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 33/WĘG/02/2024.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego, iż jeden z parametrów w próbce i próbce kontrolnej ww. paliwa stałego jest niezgodny ze świadectwem jakości nr 33/WĘG/02/2024, a stwierdzona wartość parametru jest gorsza od deklarowanej wartości w świadectwie tj.: **Zawartość podziarna**: wymagania jakościowe: max 10%, wyniki badań: 100%, odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200001483/216-011 z dnia 17.04.2024 r. oraz protokół z badań Nr 20/200001483/216-011/K z dnia 17.04.2024 r.

UZASADNIENIE

W dniu 11.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców wspólników spółki cywilnej Tomasza Nalewajka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Tomasz Nalewajk i Spółka oraz Urszuli Nalewajk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Urszula Nalewajk i Spółka.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców składzie opału przy ul. trasa Mazurska 2A, 07-420 Kadzidło, stwierdzono wprowadzenie do obrotu m.in. paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny – GROSZEK**, w ilości 163,85 kg (4 worki) z partii 4 ton z opakowań jednostkowych, importer: ENERGO Spółka z o.o., ul. Kleszczelowska 84 A, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura nr EXP 0005/10/2023 z 26.10.2023 r.

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 33/WĘG/02/2024.

W dniu 11.04.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 9/W/2024, z partii liczącej 2,5 t inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych z ww. partii próbkę w ilości 163,85 kg (4 worki) oraz próbkę kontrolną w ilości 161,50 kg (4 worki).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego, iż jeden z parametrów w próbce i próbce kontrolnej ww. paliwa stałego jest niezgodny ze świadectwem jakości nr 33/WĘG/02/2024, a stwierdzona wartość parametru jest gorsza od deklarowanej wartości w świadectwie tj.: **Zawartość podziarna**: wymagania jakościowe: max 10%, wyniki badań: 100%, odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200001483/216-011 z dnia 17.04.2024 r. oraz protokół z badań Nr 20/200001483/216-011/K z dnia 17.04.2024 r.

Pismem z 24.04.2024 r. poinformowano kontrolowanego przedsiębiorcę o wyniku badań laboratoryjnych próbki oraz próbki kontrolnej przedmiotowego paliwa stałego. Do pisma załączono ww. protokoły z badań.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorcy wspólnicy spółki cywilnej Tomasz Nalewajk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Tomasz Nalewajk i Spółka oraz Urszula Nalewajk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma "BRT" S.C. Urszula Nalewajk i Spółka obowiązani są do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, tj.: **Węgiel kamienny – groszek**.

W związku z powyższym 03.02.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami próbek ww. wyrobu. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 25.02.2025 r. strona poinformowała, iż niezgodność, która pojawiła się w trakcie badań jest spowodowana zwykłym błędem (literówką) i nie była zamierzona. Zaznaczyła, iż przy tak niewielkich ilościach węgla, które podlegają sprzedaży nie opłaca się wykonywać badań na własną rękę, co za tym idzie strona korzysta z badań firmy, która jest bezpośrednim importerem. Zdaniem strony przedmiotowa pomyłka nastąpiła już w świadectwie, które otrzymała od swojego dostawcy tj. Firmy ENERGO oraz przedsiębiorcy na etapie przepisania wartości z dokumentu wystawionego przez dostawcę. Dodatkowo zwrócono uwagę na fakt, iż wszystkie inne parametry są zgodne z wystawionym świadectwem jakości. Zdaniem strony badania, które były robione pod kątem wymagań jakościowych określonych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska spełniał wszystkie normy. W ocenie strony wyniki jasno pokazują, iż jej działania nie były zamierzone, a klient, który kupił towar otrzymał w pełni zgodny z Polskimi Normami węgiel, jak również zgadzał się on z jego oczekiwaniami i nie został w żaden sposób pokrzywdzony i oszukany. W związku z powyższym strona uważa, iż szkodliwość pomyłki która zaistniała jest bardzo niska. Dodatkowo strona poinformowała, iż zakupiła oprogramowanie, które pozwoli na lepszą kontrolę wystawianych świadectw jakości oraz certyfikatów pochodzenia węgla, co wyeliminuje podobne błędy w przyszłości. Strona ponownie poprosiła o wzięcie pod uwagę wyjaśnień.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest nałożenie kary pieniężnej, lecz nałożenie na kontrolowanych obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Powyższy obowiązek ma charakter obiektywny i zachodzi w każdym przypadku gdy badania laboratoryjne wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym jego przyczyny, nie mają wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania administracyjnego, brak jest również możliwości odstąpienia od nałożenia przedmiotowego obowiązku.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Na podstawie Załącznika nr 1 oraz Załącznika nr 3 do faktury Nr 10477403 z 06.05.2024 r. wystawionych przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, organ ustalił:

- koszt badań próbki (zał. 1 – poz. 11)	603,00 zł,
- koszt badań próbki kontrolnej (zał. 1 - poz. 12)	83,00 zł,
- koszt pobrania próbek do badań (zał. 3 – poz. 10)	2 350,00 zł.

Mając na uwadze powyższe łączny kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania wyniósł **3 036,00 zł**.

Badania przeprowadzono w zakresie parametrów niezbędnych do oceny wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszty badań zostały ustalone wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami przedmiotowego paliwa stałego.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę równą 3 036,00 zł.

Mając na uwadze powyższe organ postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **3 036,00 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];

3. aa.