

Warszawa, dnia 18 marca 2025 r.

PU.8361.224.2024

DECYZJA PO.110.KB.1.2025.PK

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 229) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę:

**INTERGROUP PRUSZKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
SPÓŁKA KOMANDYTOWA**

z siedzibą w Kielcach, ul. Domaszowska nr 66A, lok. 2, 25-320 Kielce

do uiszczenia kwoty **1 995 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, tj.:

- **Sukienka mini z półrękawem rozm. S, kolor biało-czarny, index: 0266804007**, w ilości 1 szt.

pobranej w dniu 22.05.2024 r., za protokołem pobrania próbki nr 111938 w sklepie SHEIN Galeria Młociny ul. Zgrupowania AK „Kampinos” nr 15, 01-943 Warszawa z partii 2 szt.

Zgodnie z deklaracją na wywieszce informacyjnej skład surowcowy ww. produktu to: Akrylowy 100 %.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, wykazały, że w zbadanej próbce rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L 272, s. 1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi:

- nitki białe: bawełna 44,9%, poliestr 38,4%, wiskoza 16,7%;
- nitki czarne: poliestr 52,3%, bawełna 38,5%, wiskoza 9,2%.

Użyta na wszywce informacyjnej nazwa włókna „akrylowy” jest niezgodna z art. 5 ww. rozporządzenia.

Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 383/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 21–24.05.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: INTERGROUP PRUSZKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Kielcach, ul. Domaszowska nr 66A, lok. 2, 25-320 Kielce.

W dniu 22.05.2024 r. za protokołem pobrania próbki nr 111938, w sklepie SHEIN Galeria Młociny, ul. Zgrupowania AK „Kampinos” nr 51, 01-943 Warszawa, z partii liczącej 2 sztuki pobrano do badań laboratoryjnych próbkę produktu:

- **Sukienka mini z półrękawem rozm. S, kolor biało-czarny, index: 0266804007**, w ilości 1 szt.

Równoległe za protokołem pobrania próbki nr 111939 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości.

Zgodnie z deklaracją na wywieszce informacyjnej skład surowcowy ww. produktu to: Akrylowy 100 %.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, wykazały, że w zbadanej próbce rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L 272, s. 1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi:

- nitki białe: bawełna 44,9%, poliestr 38,4%, wiskoza 16,7%;
- nitki czarne: poliestr 52,3%, bawełna 38,5%, wiskoza 9,2%.

Użyta na wszywce informacyjnej nazwa włókna „akrylowy” jest niezgodna z art. 5 ww. rozporządzenia.

Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 383/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 zdanie 2 ww. rozporządzenia nazw wymienionych w załączniku I nie można używać do innych włókien, ani w postaci pełnej formy danej nazwy, ani jej rdzenia lub przymiotnika pochodnego.

Pismem z dnia 28.06.2024 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył kontrolowanego o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia,

że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca: INTERGROUP PRUSZKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Kielcach, ul. Domaszowska nr 66A, lok. 2, 25-320 Kielce obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość opłat związanych z badaniami próbki produktu: **Sukienka mini z półrękawem rozm. S, kolor biało-czarny, index: 0266804007**.

W związku z powyższym pismem z 18.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami próbki ww. wyrobu. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 19.06.2024 r. „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 71/2024)” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium.

- Skład surowcowy:
 - Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe
(do trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia 47,50 zł;
 - Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe
(do trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych 103,00 zł;
 - Usunięcie substancji niewłóknistych: eter naftowy 240,00 zł;
 - Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną:
wiskoza, włókno miedziowe, niektóre typy modali
(dla pierwszego składnika włókienniczego próbki z trzech) 548,50 zł;
 - Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną:
wiskoza, włókno miedziowe, niektóre typy modali
(dla każdego następnego składnika włókienniczego próbki z trzech) 271,00zł;
 - Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną:
Włókna celulozowe 255,00 zł;
 - Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną:
Włókna celulozowe 255,00 zł;
 - Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną:
Zawartość włókien w mieszankach trójskładnikowych (warianty) 95,00zł;
- Koszt dokonania oceny wyników badań 80,00 zł;
- Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań 100,00 zł;

Koszty badan ustalone zostaly zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporzadzenia, tj.: z uwzglednieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materialow lub urzadzen uzytych w toku przeprowadzania badan i uzasadnionych kosztow pracy.

Badania laboratoryjne skladajace sie z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowia integralna calosc. Koszt badan zostal ustalony wykluczenie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które byly uzasadnione.

Uwzgledniajac przytoczone wyzej okolicznosci faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewodzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalil wysokość opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiazana jest uiscic, na kwotę 1 995 zł.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewodzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowil jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporzadzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegolowego trybu pobierania i badania próbek produktow przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, naleznosc pieniezna w kwocie **1 995 zł** strona postępowania obowiazana jest uiscic, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie sie ostateczne, na rachunek bankowy Wojewodzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

Naleznosci, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, sa niepodatkowymi naleznosciami budzetu panstwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111) w związku z czym maja do nich odpowiednie zastosowanie przepisy dzialu III tej ustawy.

Naleznosc pieniezna niezaplacona w terminie staje sie zalegloscia podatkowa w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane sa odsetki za zwloke.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania sluzzy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzedu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi sie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za posrednictwem Mazowieckiego Wojewodzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewodzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Ciešlik

Z-ca Mazowieckiego Wojewodzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymuja:

1. INTERGROUP PRUSZKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Domaszowska 66A / 2, 25-320 Kielce;
2. aa.