

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 20 marca 2025 r.

PU.8361.317.2024

DECYZJA PO.117.C.71.2025.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Klaudii Miąsko – Grzesiewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

AC MILA KLAUDIA MIĄSKO-GRZESIEWSKA

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie stacjonarnym MILA przy ul. Płochocińskiej nr 35, lok. 1, 03-044 Warszawa, na stronie internetowej: sklepmila.pl zakwestionowano 8 partii towarów, tj.:

1. Elektrody spawalnicze rutyłowe 2,5 MMx300 MM 5 kg MAX model KD 1153,
2. Elektrody spawalnicze 3,25 mm 5 kg różowe rutyłowe model FT 183235,
3. Elektrody spawalnicze 2,5 mm 300 mm ELEKTRODA 5 kg model FT 182531,
4. Elektrody spawalnicze 2,5 mm 300 mm ELEKTRODA 2,5 kg model FT 182530,
5. Elektrody spawalnicze rutyłowe 2,5 mm 5 kg Elektroda do spawania MMA model PM-ERC-2.5L2/PM12546,
6. Elektrody spawalnicze rutyłowe 3,25 mm 5 kg Elektroda do spawania MMA model PM-ERC-3.25L2/PM1254,
7. Elektroda spawalnicza 3,25 mm 350 mm Elektrody do spawania różowe MM 5 kg model M79421,
8. Elektroda spawalnicza 3,25 mm 350 mm Elektrody do spawania różowe MM 2,5 kg model M79421A.

W miejscu sprzedaży internetowej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 09-13.08.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Klaudii Miąsko – Grzesiewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: AC MILA KLAUDIA MIĄSKO-GRZESIEWSKA.

W toku kontroli, w sklepie stacjonarnym MILA przy ul. Płochocińskiej nr 35, lok. 1, 03-044 Warszawa, na stronie internetowej: sklepmila.pl zakwestionowano 8 partii towarów, tj.:

1. Elektrody spawalnicze rutyłowe 2,5 MMx300 MM 5 kg MAX model KD 1153,
2. Elektrody spawalnicze 3,25 mm 5 kg różowe rutyłowe model FT 183235,
3. Elektrody spawalnicze 2,5 mm 300 mm ELEKTRODA 5 kg model FT 182531,
4. Elektrody spawalnicze 2,5 mm 300 mm ELEKTRODA 2,5 kg model FT 182530,
5. Elektrody spawalnicze rutyłowe 2,5 mm 5 kg Elektroda do spawania MMA model PM-ERC-2.5L2/PM12546,
6. Elektrody spawalnicze rutyłowe 3,25 mm 5 kg Elektroda do spawania MMA model PM-ERC-3.25L2/PM1254,
7. Elektroda spawalnicza 3,25 mm 350 mm Elektrody do spawania różowe MM 5 kg model M79421,
8. Elektroda spawalnicza 3,25 mm 350 mm Elektrody do spawania różowe MM 2,5 kg model M79421A.

W miejscu sprzedaży internetowej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Klaudia Miąsko – Grzesiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: AC MILA KLAUDIA MIĄSKO-GRZESIEWSKA, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 partii towarów, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 21.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 26.02.2025 r. (wpływ do Inspektoratu: 04.03.2025 r.) oświadczyła, iż zakwestionowane towary dotyczą tylko jednego rodzaju towaru – elektrod spawalniczych, które nie były sprzedawane w sklepie stacjonarnym, lecz przez stronę internetową. Powołała treść art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług i zdaniem strony sformułowanie „w miejscu sprzedaży detalicznej” powoduje, że ustawowy obowiązek przekazywania informacji o cenie i cenie jednostkowej ogranicza się wyłącznie do sposobu uwidaczniania cen i cen jednostkowych w placówkach detalicznych, a cena za produkt znajdowała się na stronie internetowej. Ponadto strona przekonana była, iż zgodnie z rozporządzeniem wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie (w tym przypadku spawania), w zestawach i kompletach. Podkreśliła fakt, iż elektrody sprzedawane są w paczkach po 2, 5 i 4 kilogramy w zależności od grubości. Elektrody produkowane są z rdzenia stalowego pokrytego otuliną, otuliny to mieszanina metali, minerałów i środków klejących. Następnie całość jest suszona i wygrzewana, co może powodować różnice między poszczególnymi elektrodami z tego powodu paczka elektrod stanowi komplet o ustalonej wadze całości opakowania podanej przez producenta. Z powyższego powodu strona uznała, iż cena jednostkowa opakowania jest identyczna z ceną sprzedaży. Następnie przedstawiono proces sposobu pakowania do sprzedaży powyższych produktów. Argumentowała, iż podczas trwania kontroli nie posiadano możliwości podawania dodatkowych cen jednostkowych w oprogramowaniu. Natomiast po kontroli uzyskano możliwość podawania cen jednostkowych na stronie internetowej. W dalszej części pisma podano zysk ze sprzedaży poszczególnych zakwestionowanych produktów, a ponadto przekazano wielkość obrotu/przychodu za 2024 rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny jego powstania takie jak brak wiedzy odnośnie istnienia obowiązku czy też kłopoty z oprogramowaniem, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono popełnienie naruszenia, co daje wystarczającą przesłankę do nałożenia kary.

Organ zauważa, że ustawodawca w treści art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie ogranicza obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych wyłącznie do sklepów stacjonarnych, a sprzedaż e – commerce jest jedną z form sprzedaży detalicznej. Ponadto organ wskazuje, że wyjątek od obowiązku uwidaczniania ceny jednostkowej wskazany w § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, dotyczy towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach), a więc takich towarów, w przypadku których ze względu na zróżnicowany charakter kompletu nie jest możliwe podanie ceny jednostkowej za poszczególne jego elementy. W przedmiotowej sprawie towary były sprzedawane według masy i jako takie winny mieć uwidocznioną cenę jednostkową w przeliczeniu na kilogram stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w § 4 ust. 2 tego rozporządzenia. Należy zauważyć, że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Pozostałe informacje przekazane przez stronę, zostały wzięte przez organ, przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary, określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej (internetowej) stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 partii towarów (na 390 sprawdzanych w toku kontroli), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy zwrócić uwagę, że naruszenie dotyczyło nieznacznej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (ok. 2%). Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 09.08.2024 r. W dniu 13.08.2024 r. inspektorzy na stronie internetowej stwierdzili uzupełnienie uwidocznienia cen jednostkowych przy kwestionowanych wyrobach.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.04.2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z

zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała o zysku netto ze sprzedaży elektrod spawalniczych, bez uwzględnienia dodatkowych kosztów.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodów/obrotu za 2024 rok

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej liczby partii towarów, stanowiącej niewielki odsetek sprawdzanych towarów, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ naprawiła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Klaudii Miąsko – Grzesiewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: AC MILA KLAUDIA MIĄSKO-GRZESIEWSKA należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.