

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2025 r.

PU.8361.374.2024

DECYZJA PO.126.C.78.2025.MS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

"ELECTROLUX POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Karolkowej 30 w Warszawie, w należącym do niego sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.electrolux.pl, zakwestionowano w 15 partii towarów. W przypadku 5 partii stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług; natomiast w przypadku 10 z tych partii towarów stwierdzono, że obok informacji o obniżonej cenie nie podano informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na użycie niewłaściwego zwrotu „*najniższa cena z ostatnich 30 dni*”, który nie wskazuje, iż jest to informacja o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 18 - 30.09.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "ELECTROLUX POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Karolkowej 30 w Warszawie, w należącym do niego sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.electrolux.pl, zakwestionowano 15 partii towarów:

1. Papierowe worki s-bag Classic E200S, 5 szt.,
2. Worki antyzapachowe E203S, 4 szt.,
3. Worki do pakowania próżniowego EVRB1, 20 szt.,
4. Płyn do mycia M3H CC300, 300 ml,
5. Odkamieniacz do piekarników, 250 ml,

6. Żelazko ze stacją pary Renew 800, E8ST2-80G,
7. Ekspres do kawy Explore 6, E6EC1-6BST,
8. Odkurzacz workowy Pure D9 PD91-8SSM 69dB, PD91-8SSM,
9. Odkurzacz bezprzewodowy Hygienic 700 UV 50 min, EP7HB14UV,
10. Odkurzacz bezprzewodowy Hygienic 700 UV 50 min, EP71B14WET,
11. Odkurzacz myjący Aqua Ultimate 800 Wet&Dry 35 min, EW81U3D8,
12. Blender Explore 6, E6VB1-8ST,
13. Blender kielichowy Create 4, E4CB1-6ST,
14. Parownica do ubrań stojąca z deską do prasowania Delicate 7000, E7US1-4MN,
15. Frytkownica beztłuszczowa AirFryer linia 700, EAF7B.

W miejscu sprzedaży detalicznej (na ww. stronie internetowej) w przypadku towarów wymienionych w poz. 1-5, stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. W przypadku produktów objętych promocją oferowanych na ww. stronie internetowej (dot. poz. 6-15) stwierdzono, że obok informacji o obniżonej cenie nie podano informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na użycie niewłaściwego zwrotu „*najniższa cena z ostatnich 30 dni*”, który nie wskazuje, iż jest to informacja o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 5 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz za sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: "ELECTROLUX POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 5 partii towarów w sklepie internetowym prowadzonym pod adresem www.elektrolux.pl, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ponadto w przypadku 10 partii towarów poprzez użycie zwrotu „*najniższa cena z ostatnich 30 dni*”, który nie wskazuje wprost, iż jest to informacja o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 04.03.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 14.03.2025 r. przedstawiając stanowisko w przedmiotowej sprawie, podniosła że nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia cen jednostkowych zostały niezwłocznie usunięte. Jednocześnie wskazała, że produkty zakwestionowane z uwagi na brak ceny jednostkowej stanowiły marginalną część oferty sklepu. Sprzedaż prowadzona w sprawdzanym sklepie internetowym w ogromnej większości dotyczy małego i dużego sprzętu AGD, który nie jest objęty przedmiotową regulacją. Strona podniosła, że nie zgadza się z zarzutem Organu w zakresie naruszenia przez spółkę art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, polegającego na braku informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w przypadku produktów objętych promocją, z uwagi na użycie niewłaściwego zwrotu „*najniższa cena z ostatnich 30 dni*”. W jej ocenie ani ww. ustawa ani rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług nie przesądzają o tym jak ww. informacja powinna być prezentowana przez przedsiębiorców. Zauważono również, że obniżone ceny pomimo braku użycia wymaganego zwrotu odpowiadały najniższym cenom z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Strona zaznaczyła, że niezwłocznie wprowadzono korekty oznaczeń najniższej ceny. Wskazała, iż Spółka nie odniosła jakichkolwiek korzyści majątkowych na skutek kwestionowanych działań, ani też konsumenci nie ponieśli jakichkolwiek strat. Przekazała również informacje

w zakresie przychodów Spółki uzyskanych za rok 2024 oraz przychód ze sklepu detalicznego. W ww. piśmie Strona wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 Kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości wskazane przez stronę związane ze specyfiką prowadzonej działalności nie mają wpływu na rozstrzygnięcie niniejszego postępowania administracyjnego. Podkreślenia wymaga kwestia, iż przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Jednocześnie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług co prawda nie podaje wprost konkretnego zapisu dotyczącego informacji, jaka powinna znajdować się przy towarze w przypadku informowania o obniżonej cenie, jednak określa jednoznacznie, czego informacja ta ma dotyczyć: „w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.” (podkreślenie własne). W tym miejscu Organ zauważa, że użyty przez przedsiębiorcę zwrot: „najniższa cena z ostatnich 30 dni” nie precyzuje od kiedy 30-dniowy okres ma być liczony, sugeruje natomiast konsumentowi, iż cena wskazana odnosi się do najniższej ceny licząc od dnia bieżącego, a nie licząc od dnia wprowadzenia obniżki. Tym samym należy podzielić stanowisko strony, że ustawodawca nie precyzuje dokładnie zapisu jakim winni posługiwać się przedsiębiorcy, przy czym jednak jednoznacznie wskazuje, że informacja o najniższej cenie musi odnosić się do najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Organ nadmienia, że w publikacji *Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku. Pozostałe przekazane przez stronę informacje zostały wzięte pod uwagę w toku postępowania administracyjnego przy rozpatrywaniu przesłanek określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Organ rozpatrzył również z urzędu przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli zakwestionowano brak uwidocznienia cen jednostkowych w przypadku 5 partii co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto w przypadku 10 asortymentów towarów stwierdzono, że obok informacji o obniżonej cenie nie podano informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na użycie niewłaściwego zwrotu „*najniższa cena z ostatnich 30 dni*”, który nie wskazuje, iż jest to informacja o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamy, przez co pozbawiał go ważnych informacji, w oparciu o które dokonuje zakupu. Powyższe mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Z kolei brak prawidłowo podanej informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki mógł wprowadzać konsumenta w błąd, i utrudnić mu ustalenie czy oferta stanowi korzystną ofertę, poprzez dokonanie oceny rzeczywistej wielkości obniżki. Wskazane naruszenia zostały stwierdzone 18.09.2024 r. i naprawione w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca, został wpisany do rejestru przedsiębiorców 23.07.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszać.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: "ELECTROLUX POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu

o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r., poz. 111, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "ELECTROLUX POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa;
2. aa.