

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

PU.8361.375.2024

DECYZJA PO.116.C.70.2025.MS

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Annie Łazarczyk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

VETTORE ANNA ŁAZARCZYK

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę przy ul. Bolesława Limanowskiego 11 w Żyrardowie, w należącym do niego sklepie internetowym prowadzonym pod adresem <https://vettore.com.pl>, zakwestionowano 10 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono, że obok informacji o obniżonej cenie nie podano informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 27.09.2024 r. - 03.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Łazarczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: VETTORE ANNA ŁAZARCZYK.

W toku kontroli, w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę przy ul. Bolesława Limanowskiego 11 w Żyrardowie, w należącym do niego sklepie internetowym prowadzonym pod adresem <https://vettore.com.pl>, zakwestionowano 10 partii towarów tj.:

1. BLUZA ARCO kolor czarny, rozmiar ONE SIZE,
2. BLUZKA BALZA kolor czarny, rozmiar M,

3. KOSZULA COSTOLETTE kolor niebieski, rozmiar ONE SIZE,
4. JEANSY CALCOLO kolor czarny, rozmiar M;
5. PŁASZCZ MILITARE kolor kremowy, rozmiar S/M,
6. SPODNIE CASUAL COSTOLETTE kolor niebieski, rozmiar ONE SIZE,
7. SPODNIE CONVENIENZA kolor zielony, rozmiar M,
8. SPODNIE MORBIDEZZA kolor beżowy, rozmiar S,
9. SWETER BALLA kolor niebieski, rozmiar ONE SIZE,
10. T-SHIRT HONEY kolor beżowy, rozmiar ONE SIZE.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono, że obok informacji o obniżonej cenie nie podano informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki..

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Anna Łazarczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: VETTORE ANNA ŁAZARCZYK, poprzez brak podania obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki 10 partii towarów, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 21.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w toku postępowania administracyjnego przekazała dwa pisma zatytułowane „stanowisko” (z dnia 25.02.2025 r. i 28.02.2025 r.) do których załączyła pismo (datowane na 24.03.2024 r.), gdzie wyraziła opinię na temat działań podjętych przez organ. Podniosła, iż kontrola zakończyła się 03.10.2024 r., z której zdaniem przedsiębiorcy wynikało jedynie pouczenie o ewentualnym uchybieniu. W ww. piśmie strona poinformowała, iż „zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeśli kontrola nie zakończyła się stwierdzeniem

naruszenia przepisów wymagającym wszczęcia postępowania administracyjnego, dalsze działania organu powinny zostać uznane za bezprzedmiotowe. Strona nie składała żadnego odwołania ani sprzeciwu wobec treści protokołu, co jednoznacznie wskazuje na zakończenie sprawy na etapie pouczenia.” Oświadczyła, że od kwietnia 2024 r. działalność sklepu nie była prowadzona oraz została trwale zawieszona w dniu 3 października 2024 r., a jej dalsze funkcjonowanie wynikało wyłącznie z zaniedbania agencji PR odpowiedzialnej za jej zawieszenie. Strona również wskazała przepisy prawa tj. art. 14, 15, 35, 73, 104, 161 kpa, które jej zdaniem potwierdzają bezzasadność prowadzenia postępowania. Zaznaczyła nadto, że postępowanie powinno zostać niezwłocznie umorzone, a podjęcie decyzji o jego kontynuowaniu będzie uznane za rażące naruszenie przepisów prawa, co spowoduje podjęcie odpowiednich kroków prawnych, tj. skierowanie sprawy do organu nadzorczego oraz złożenie skargi na niezgodne z prawem działanie urzędników.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przekazane przez stronę wyjaśnienia i w pierwszej kolejności zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny jego powstania, takie jak zaniedbanie agencji PR, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Odnosząc się do zarzutów podniesionych w piśmie strony, organ wyjaśnia, że podejmując wszelkie działania kieruje się zasadą praworządności, określoną w art. 6 kpa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami kontrola kończy się podpisaniem protokołu, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości postępowanie administracyjne wszczynane jest z urzędu na podstawie ustaleń kontrolnych dokonanych przez inspektorów. Organ wskazuje, że postępowanie administracyjne jest następstwem czynności kontrolnych i opiera się na ich wynikach. Natomiast protokół kontroli jest opisem stanu faktycznego zastanego w czasie trwania kontroli. W przedmiotowej sprawie inspektorzy w toku kontroli stwierdzili naruszenie przepisów (art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług), co było przesłanką do wszczęcia postępowania administracyjnego. W tym miejscu wskazać należy, że strona miała prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli, z którego to prawa nie skorzystała. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r. sygn. II OSK 2568/14). Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadamiając stronę wskazał podstawę prawną toczącego się postępowania (art. 61 § 1 i § 4 kpa) oraz stosownie do art. 10 § 1 kpa umożliwił przedsiębiorcy czynny udział w postępowaniu poprzez umożliwienia zapoznania się z aktami sprawy, złożenie wniosków dowodowych oraz wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów. Przedsiębiorca w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego został poinformowany o przysługujących mu prawach. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że organ zachował terminy określone w rozdziale 7 kpa, tj. decyzja została wydana z zachowaniem miesięcznego terminu, określonego w art. 35 § 3 kpa. Należy w tym miejscu odróżnić postępowanie administracyjne od czynności kontrolnych przeprowadzonych przez inspektorów w toku kontroli. W związku z powyższym nie można mówić o przekroczeniu kodeksowych terminów czy też o bezczynności organu. Należy przy tym nadmienić, że wskazane przez stronę przepisy prawa, tj. art. 14, 15, 73, 104, 161 kpa zostały nieprawidłowo powołane. Odnosząc się do kwestii zawieszenia działalności, organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony, czas zawieszenia, jak również datę wznowienia tejże działalności gospodarczej. W kontekście wskazanych przepisów, organ informuje, iż podejmując jakiegokolwiek działania kieruje się m. in.

zasadami ogólnymi określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego i w jego ocenie żadna z nich nie została naruszona.

W toku postępowania administracyjnego organ rozpatrzył przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W myśl tego przepisu, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

1) mandatowe albo

2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, ponieważ przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.2018 r., zawiesił działalność gospodarczą 31.01.2019 r., następnie wznowił wykonywanie działalności w 12.02.2024 r., a naruszenie prawa nastąpiło 27.09.2024 r., tym samym stwierdzić należy, że przedsiębiorca naruszył przepisy po raz pierwszy przed upływem 12 miesięcy od dnia ponownego podjęcia działalności gospodarczej po upływie ponad 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia. Ponadto przedsiębiorca usunął stwierdzone nieprawidłowości.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Anny Łazarczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: VETTORE ANNA ŁAZARCZYK, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej należy uwidocznić informację o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p.
2. aa.

[Redacted signature area]