

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2025 r.

PU.8361.376.2024

DECYZJA PO.145.C.93.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

612 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Warszawie, ul. Jerzego Ficowskiego 5, 01-747 Warszawa

karę pieniężną w wysokości **3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym przy ul. Lipowej 7a w Warszawie zakwestionowano 20 potraw lub wyrobów. W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w udostępnionym cenniku – karcie menu nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Ponadto w części ww. lokalu zajmowanej przez sklep spożywczy zakwestionowano 34 partie towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Stwierdzono również brak uwidocznienia ceny opakowania dla potraw sprzedawanych na wynos, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 02 – 10.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: 612 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Jerzego Ficowskiego 5, 01-747 Warszawa.

W toku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym przy ul. Lipowej 7a w Warszawie zakwestionowano 20 potraw lub wyrobów:

1. Chłodnik z botwiny z jajkiem,
2. Grillowane halloumi z młodymi ziemniakami,
3. Sałatka egzotyczna z arbuzem PLUS (SAM-owa feta z migdałów),
4. Cesarska sałatka z kurczakiem zagrodowym,

5. Placki z cukinii i porów,
6. Letni obiad z młodymi ziemniakami i mizerią, PLUS (SAM-owy sojowy mielony z sosem z gorczycą),
7. Pieczone ziemniaki ze szparagami morskimi, grillowanym halloumi, chorizo i pomidorkami cherry,
8. Humus z warzywami i pieczywem na zakwasie,
9. Bruschetta z awokado, fetą, kolendrą i czerwonym pieprzem,
10. Eton mess beza czekoladowo-orzechowa z sezonowymi owocami i bitą śmietaną,
11. Ciasto daktylowe z gorącym karmelem i bitą śmietaną,
12. Lemoniada klasyczna,
13. Lemoniada oczyszczająca z ogórkiem i miętą,
14. Lemoniada grejpfrutowa z rozmarynem,
15. Lemoniada egzotyczna z mango, chia i tajską bazylią,
16. Kawa po wietnamsku z mlekiem skondensowanym i kruszonym lodem,
17. Americano na lodzie,
18. Tonic espresso,
19. Orange espresso,
20. Cold brew z kenijskiej arabiki.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w udostępnionym cenniku – karcie menu nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Ponadto w części ww. lokalu zajmowanej przez sklep spożywczy zakwestionowano 34 partie towarów tj.:

1. SAM Mieszanka SUPERBERRY 80 g,
2. DUKKAH Mieszanka 120 g,
3. Nasiona CHIA 150 g,
4. MUSTARDOS Prażone migdały z ziołami 200 g,
5. MUSTARDOS Migdały w czekoladzie CAPPUCINO 200 g,
6. MUSTARDOS Prażone migdały z pikantną papryczką 200 g,
7. MUSTARDOS Prażone migdały z solą morską 200 g,
8. MUSTARDOS Prażone migdały z trufłą 200 g,
9. Wino WILLIAM COLE GRAND RESERVE CHARDONNAY 750 ml,
10. Wino JOAN SARDA CHARDONNAY 750 ml,
11. Wino TENUTE ULISSE PASSERINA 750 ml,
12. Wino PASSITIVO PRIMITIVO 750 ml,
13. Wino NORFOLK MERLOT 750 ml,
14. Wino CAIRATS 750 ml,
15. Wino IRONSTONE ZINFANDEL 750 ml,
16. Wino WILD HOUSE SHIRAZ 750 ml,
17. Wino FEDERICO SANGIOVESE 750 ml,
18. Olejowy raj Płatki owsiane 500 g,

19. Olejowy Raj Płatki jaglane 500 g,
20. Olejowy raj OSTROPEST 200 g,
21. SAM Kasza jęczmienna 400 g,
22. SAM Kasza pęczak 500 g,
23. SAM Płatki owsiane 300 g,
24. SAM Domowe musli 300 g,
25. Tree Nuts Orzechy laskowe prażone 200 g,
26. Tree Nuts Orzechy laskowe prażone 500 g,
27. SAM DZIKI RYŻ 200 g,
28. SAM Migdały 150 g,
29. SAM Orzechy Pinii 120 g,
30. SAM Orzechy Brazylijskie 150 g,
31. SAM Pistacja prażona 150 g,
32. SAM Czarna soczewica 250 g,
33. SAM Jasny cukier trzcinowy 500 g,
34. Wino Plungerhead 750 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Stwierdzono również brak uwidocznienia ceny opakowania dla potraw sprzedawanych na wynos, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem,

w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: 612 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Jerzego Ficowskiego 5, 01-747 Warszawa poprzez nieokreślenie w udostępnionym cenniku – karcie menu, ilości 20 potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena w miejscu świadczenia usług gastronomicznych tj. w lokalu przy ul. Lipowej 7a w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 34 partii towarów w miejscu sprzedaży detalicznej, oraz poprzez brak uwidocznienia ceny opakowania dla potraw sprzedawanych na wynos w lokalu przy ul. Lipowej 7a w Warszawie, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 20.03.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona wniosła wyjaśnienia w sprawie, w których oświadczyła, iż nie jest w stanie stwierdzić korzyści ani strat w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości. Poinformowała, że nieprawidłowości zostały naprawione natychmiast przez menadżerów. Podniosła ponadto, że przekazany rachunek zysku i strat za rok 2024 dotyczy całego przedsiębiorstwa w skład którego wchodzi trzy restauracje, dwie piekarnie, dwa sklepy i zakład produkcyjny. Dodatkowo strona złożyła raport sprzedaży produktów, co do których stwierdzono nieprawidłowości, oraz menu restauracji ze szczegółowymi recepturami i gramaturami, które są udostępniane klientom od dnia kontroli. Ponadto poinformowała, że zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nie dotarło do siedziby.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania wziął pod uwagę wyjaśnienia strony, w tym okoliczność naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości. Ponadto organ wskazuje, iż przesyłka zawierająca zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli była awizowana zgodnie z regulacją art. 44 kpa, w związku z czym możliwe było zastosowanie fikcji doręczenia i przeprowadzenia kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, wobec zakwestionowanych 20 potraw lub wyrobów stwierdzono, że w udostępnionym cenniku – karcie menu nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, z uwagi na nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak uwidocznienia ilości ww. potraw lub wyrobów uniemożliwiało konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości potraw lub wyrobów, gdyż na 23 oferowane pozycje w menu sprawdzone w toku kontroli, zakwestionowano 20 potraw lub wyrobów.

Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej 34 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz narusza § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak cen jednostkowych uniemożliwiało konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy mieć jednak na uwadze, że konsument miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych z uwidocznionych cen zakwestionowanych partii towarów. Nieprawidłowości dotyczyły nieznaczonej ilości partii towarów, gdyż na 150 asortymentów towarów sprawdzonych w toku kontroli, zakwestionowano 34 partie towarów.

Dodatkowo stwierdzono brak uwidocznienia ceny opakowania dla potraw sprzedawanych na wynos, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Brak uwidocznienia ceny tego opakowania uniemożliwiało konsumentowi jej poznanie, co pozbawiło go ważnej informacji o cenie jaką jest obowiązany zapłacić za potrawę na wynos. Jest to istotna informacja, którą konsument bierze pod uwagę, podczas dokonywania zakupu. Powyższe nieprawidłowości stwierdzono 02.10.2024 r. Zostały one naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca został wpisany do rejestru przedsiębiorców w dniu 24.05.2001 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca oświadczył, iż nie jest w stanie stwierdzić korzyści ani strat w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości. Ponadto przedsiębiorca przekazał raport sprzedaży produktów co do których stwierdzono nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: 612 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Jerzego Ficowskiego 5, 01-747 Warszawa za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **3 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 612 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Jerzego Ficowskiego 5, 01-747 Warszawa;
2. aa.