

Warszawa, dnia 23 maja 2025 r.

**PU.8361.377.2024**

**DECYZJA PO.180.C.120.2025.PK**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**FABRYKA DZIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska nr 24, lok. U1, U7, U8, 02-672 Warszawa**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie online <https://www.sklep.ekspert-kosmetyczny.pl> należącym do przedsiębiorcy zakwestionowano 2 produkty:

1. Ampułki Proalopex + (opakowanie zawiera 25 ampulek po 5 ml),
2. Ampułki Proscience + (opakowanie zawiera 25 ampulek po 5 ml).

W ww. miejscu sprzedaży detalicznej tych produktów, stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 26.09.2024 r. – 08.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy FABRYKA DZIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska nr 24, lok. U1, U7, U8, 02-672 Warszawa.

W toku kontroli, w sklepie online <https://www.sklep.ekspert-kosmetyczny.pl> należącym do przedsiębiorcy zakwestionowano 2 produkty:

1. Ampułki Proalopex + (opakowanie zawiera 25 ampulek po 5 ml),
2. Ampułki Proscience + (opakowanie zawiera 25 ampulek po 5 ml).

W ww. miejscu sprzedaży detalicznej tych produktów, stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca FABRYKA DZIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska nr 24, lok. U1, U7, U8, 02-672 Warszawa, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 2 towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie online <https://www.sklep.ekspert-kosmetyczny.pl> należącym do przedsiębiorcy, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 24.04.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony przekazał pismem z dnia 13.05.2025 r. wyjaśnienia w sprawie, wielkość obrotów i przychodu strony za rok 2024, oraz informację o niezyskaniu przez stronę żadnych korzyści majątkowych i nie odniesieniu strat w związku z naruszeniem. Ponadto pełnomocnik, na podstawie art. 78 § 1 kpa wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z wydruków ze strony internetowej <https://sklep.ekspert-kosmetyczny.pl> o dostępie z dnia 13.05.2025 r. przedstawiających oferty sprzedaży kwestionowanych

produktów, w celu wykazania faktu, iż kwestionowane w toku postępowania produkty zawierają odpowiednie uwidocznienie cen jednostkowych. Na końcu pełnomocnik wniósł o wymierzenie stronie kary pieniężnej w minimalnej wysokości ze względu na znikomy stopień naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ww. ustawy. Powyższe uzasadnił powołując się na stan faktyczny i prawny, wskazując na okoliczność naprawienia nieprawidłowości w toku kontroli oraz na stopień przedmiotowego naruszenia, w ramach którego podkreślił okoliczność niewielkiej skali naruszenia, uwidocznienia ceny kwestionowanych towarów, oraz naprawienia nieprawidłowości w trakcie trwania kontroli. Z powyższego, pełnomocnik wnioskuje, iż naruszenie obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w stopniu znikomym. Przywołał również okoliczność wcześniejszego niekarania przedsiębiorcy w związku z tego typu naruszeniami, w tym również w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika i postanowił nie uwzględnić jego żądania dotyczącego przeprowadzenia dowodu, ponieważ jego przedmiotem jest okoliczność niemająca znaczenia dla sprawy. Organ wskazuje, że okoliczność uwidocznienia brakujących cen jednostkowych została stwierdzona w protokole kontroli, w związku z czym Organ uznaje, że nieprawidłowość została przez przedsiębiorcę naprawiona. Ponadto, podniesione przez pełnomocnika okoliczności dotyczące charakteru, wagi, skali i czasu trwania naruszenia, przekazane informacje dotyczące wielkości obrotu i przychodu przedsiębiorcy, nieuzyskania korzyści majątkowych w związku z naruszeniem, oraz wcześniejsze niekaranie przedsiębiorcy za naruszenie przedmiotowych obowiązków zostały wzięte pod uwagę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowano 2 produkty, wobec których stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Z drugiej strony należy mieć na uwadze fakt, że konsument miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych zakwestionowanych produktów z uwidocznionej ceny. Ponadto powyższa okoliczność dotyczyła znikomej ilości sprawdzonych w toku kontroli produktów, gdyż na 49 sprawdzonych, a stanowiących całość oferty towarów zakwestionowano 2 produkty (co stanowi 4%). Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 26.09.2024 r. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o dane z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca FABRYKA DZIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, został wpisany do rejestru przedsiębiorców 22.09.2021 r. Organ nie stwierdził wcześniejszych naruszeń przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Pełnomocnik wskazał, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani nie odniosła strat w związku z przedmiotowym naruszeniem.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Pełnomocnik przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za rok 2024.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Przedmiotowe naruszenie dotyczyło znikomej części towarów ocenionych w toku kontroli (4 % całej oferty). W związku z tym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy FABRYKA DZIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska nr 24, lok. U1, U7, U8, 02-672 Warszawa, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść

na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. [REDACTED]; [REDACTED]  
[REDACTED]; [REDACTED]
2. aa.