

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

---

Warszawa, dnia 13 czerwca 2025 r.

**PU.8361.413.2024**

## **DECYZJA PO.137.C.87.2025.MM**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Danucie Cyboron**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Danuta Cyboron**

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w salonie Magia Blondu przy ul. Żelaznej nr 51/53, lok.01.B.N.06, 00-841 Warszawa zakwestionowano 48 usług. W miejscu świadczenia usług, gdzie znajdował się cennik w miejscu widocznym i ogólnodostępnym stwierdzono, że nie uwidoczniono w nim cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, z uwagi na uwidocznienie dwóch wartości. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Ponadto w toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym, znajdującym się pod adresem [www.magiablondu.pl](http://www.magiablondu.pl), zakwestionowano 7 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia – szczegóły w uzasadnieniu.

## **U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 16–21.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Danuty Cyboron prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Danuta Cyboron.

W toku kontroli, w salonie Magia Blondu przy ul. Żelaznej nr 51/53, lok.01.B.N.06, 00-841 Warszawa zakwestionowano 48 usług:

Kolumna Danusia

1. Air Touch 1000/1600
2. Koloryzacja wielotonowa 950/1500

3. Korekta koloru, pierwsza wizyta 1000/1600
4. Koloryzacja jednolita 600/900
5. Tonowanie 500/650
6. Cięcie włosy długie 180/210
7. Cięcie włosy średnie 150/180
8. Cięcie włosy krótkie 120/150
9. Dekoloryzacja 900/1500
10. Fale, loki 300/400
11. Keratynowe prostowanie włosów 700/1000
12. Botox na włosy 400/500
13. Kok wieczorowy, upięcie włosów, stylizacja ślubna 400/550
14. Modelowanie włosy długie 180/210
15. Modelowanie włosy średnie 150/180
16. Modelowanie włosy krótkie 120/150

#### Kolumna Wiola/Alina

17. Air Touch 850/1500
18. Koloryzacja wielotonowa 750/1200
19. Korekta koloru, pierwsza wizyta 800/1400
20. Koloryzacja jednolita 500/700
21. Tonowanie 400/550
22. Cięcie włosy długie 170/200
23. Cięcie włosy średnie 140/170
24. Dekoloryzacja 750/1200
25. Fale, loki 250/350
26. Botox na włosy 400/500
27. Modelowanie włosy długie 170/200
28. Modelowanie włosy średnie 140/170
29. Modelowanie włosy krótkie 110/140

#### Kolumna Michał/Tamara /Elena

30. Air Touch 900/1600
31. Koloryzacja wielotonowa 850/1300
32. Korekta koloru, pierwsza wizyta 950/1400
33. Koloryzacja jednolita 550/800
34. Tonowanie 450/650
35. Cięcie włosy długie 180/210
36. Cięcie włosy średnie 150/180
37. Cięcie włosy krótkie 120/150

38. Dekoloryzacja 800/1300
39. Fale, loki 250/400
40. Botox na włosy 400/500
41. Modelowanie włosy długie 180/210
42. Modelowanie włosy średnie 150/180
43. Modelowanie włosy krótkie 120/150

#### Kolumna Natalia

44. Przedłużanie włosów metoda keratynowa 250/6000
45. Przedłużanie włosów metodą kanapkową Hairtalk 450/4500
46. Serwis włosów przedłużanych, przełożenie kanapek 50/600

#### Kolumna Pielęgnacja

47. Keratynowe prostowanie + odbudowa włosów blond 500/1200
48. Rekonstrukcja Brazilian B3 + scalanie końcówek 400/600

W miejscu świadczenia usług, gdzie znajdował się cennik w miejscu widocznym i ogólnodostępnym stwierdzono, że nie uwidoczniono w nim cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, z uwagi na uwidocznienie dwóch wartości.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Ponadto w toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym, znajdującym się pod adresem [www.magiablondu.pl](http://www.magiablondu.pl), zakwestionowano 7 partii towarów:

1. BALMAIN DRY SHAMPOO 300 ml,
2. EKSPRESOWA ODŻYWKA DO WŁOSÓW LA BIOSTHETIQUE 150 ml,
3. BALMAIN SZAMPON DO WŁOSÓW 300 ml,
4. BALMAIN ODŻYWKA 300 ml,
5. BALMAIN ODŻYWKA W SPRAYU 200 ml,
6. BALMAIN KREM 150 ml,
7. BALMAIN SZAMPON DO WŁOSÓW 300 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Danuta Cyboron prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Danuta Cyboron poprzez uwidocznienie ceny za pomocą dwóch wartości, oraz poprzez niewidocznienie cen jednostkowych towarów w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie internetowym, znajdującym się pod adresem [www.magiablondy.pl](http://www.magiablondy.pl), nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 14 marca 2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Organ dostrzegł, iż powyższe pismo nie zostało doręczone stronie przed upływem miesięcznego terminu postępowania, w związku z powyższym, mając na uwadze prawo strony do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 09.04.2025 r. na podstawie art. 36 § 1 kpa postanowił przedłużyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie do 14.05.2025 r.

Następnie organ zwrócił uwagę, iż powyższe pismo nie zostało doręczone zgodnie z przepisami kpa, w związku z powyższym, biorąc pod uwagę przywołane powyżej powody, oraz biorąc pod uwagę okoliczność, iż, zgodnie z art. 35 § 5 kpa do terminu załatwienia sprawy nie wlicza się okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn niezależnych od organu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 09.04.2025 r. na podstawie art. 35 § 5 kpa poinformował o zmianie terminu załatwienia sprawy.

W dniu 14.05.2025 r. podjęto ponowną próbę dostarczenia ww. pisma wraz z załącznikami (zawiadomienie PO.137.C.87.2025.PL z dnia 14.03.2025 r., sprostowanie oczywistej omyłki w protokole kontroli z dnia 10.03.2025 r. oraz pismo przedłużające postępowanie z dnia 9.04.2025 r.). Próbę dostarczenia podjęto osobiście przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie około godziny 14:30 pod adresem kontrolowanego salonu fryzjerskiego, który z niewyjaśnionych przyczyn był zamknięty. Jednakże skontaktowano się telefonicznie z osobą która przedstawiła się jako p. Danuta Cyboron i przekazano jej informacje o próbie doręczenia korespondencji z Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Poinformowano, iż adres lokalu w którym prowadzone są usługi przez ww. przedsiębiorcę uległ zmianie. Wystosowano prośbę o przekazanie informacji w zakresie nowego adresu pod którym prowadzona jest działalność p. Danuty Cyboron oraz wystosowano prośbę, ażeby uaktualnić w CEIDG adres wykonywania działalności gospodarczej. Do dnia dzisiejszego tj. 13.06.2025 r. ww. informacji nie przekazano. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca Danuta Cyboron prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Danuta Cyboron zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej w dniu 22.05.2025 r., a 23.05.2025 r. wpis został wykreślony z rejestru. Strona nie poinformowała o zmianie adresu.

Ww. pisma wraz z załącznikami drogą pocztową zostało stronie doręczone zgodnie z art. 44 kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług wobec zakwestionowanych 48 usług stwierdzono, że w cenniku znajdującym się w miejscu widocznym i ogólnodostępnym, nie uwidoczniono cen tych usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, z uwagi na uwidocznienie dwóch wartości. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia. Uwidocznienie ceny za pomocą dwóch wartości było niejednoznaczne i budzące wątpliwości, gdyż konsument nie był w stanie w sposób dokładny ustalić ceny danej usługi. Należy mieć również na uwadze okoliczność, że nieprawidłowości kontrolowanych usług dotyczyły przeważającej ilości usług, gdyż na 63 sprawdzone w toku kontroli usługi, zakwestionowano 48 pozycji.

Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w należącym do przedsiębiorcy sklepie internetowym znajdującym się pod adresem [www.magia blondu.pl](http://www.magia blondu.pl) stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 7 partii towarów co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Z drugiej strony

nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły nieprzeważającej ilości towarów, gdyż na 157 asortymentów sprawdzonych w toku kontroli, zakwestionowano 7 partii.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o informacje Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Danuta Cyboron prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Danuta Cyboron rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.2014 r. i zaprzestała jej wykonywania 22.05.2025 r., zaś wpis został wykreślony z rejestru 23.05.2025 r. Nie stwierdzono wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy

przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca częściowo naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Nie usunął natomiast skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Danucie Cyboron prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Danuta Cyboron, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią

inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED];
2. aa.