

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 18 marca 2025 r.

PU.8361.415.2024

DECYZJA PO.115.C.69.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Adamowi Pruśniewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

ZDROWE ADAM PRUŚNIEWSKI

karę pieniężną w wysokości **1800 zł (słownie: tysiąc osiemset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Racjonalizacji nr 1 lok. U16, 02-673 Warszawa zakwestionowano 51 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej tych towarów, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 50 partii towarów oraz brak uwidocznienia ceny 1 partii towaru. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 14.10.2024 r. – 23.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Adama Pruśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZDROWE ADAM PRUŚNIEWSKI.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Racjonalizacji nr 1 lok. U16, 02-673 Warszawa zakwestionowano 51 partii towarów:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1. Clipper, zielona herbata 40 g, | 8. LARICO, kawa Santos 225 g, |
| 2. Clipper, truskawkowa herbata 40 g, | 9. LARICO, kawa Indie 225 g, |
| 3. Yogi Tea, herbata smoothing 30 g, | 10. LARICO, kawa Meksyk 225 g, |
| 4. Dary Natury, herbata hibiskus 62,5 g, | 11. LARICO, kawa Kongo 225 g, |
| 5. Dary Natury, herbata czarna 30 g, | 12. LARICO, kawa Italian Style 225 g, |
| 6. Dary Natury, herbata
bomba witaminowa 75 g, | 13. LARICO, kawa Rwanda 225 g, |
| 7. LARICO, kawa Blend 225 g, | 14. LARICO, kawa Etiopia 225 g, |
| | 15. LARICO, kawa Kolumbia 225 g, |



- | | |
|--|---|
| 16. Bioplanet, kawa zielona 250 g, | 36. Bracia Sadownicy, sok |
| 17. Simpatico, herbata Matcha zielona | jabłko z mango 250 ml, |
| bezglutenowa 60 g, | 37. Bracia Sadownicy, sok |
| 18. Kukicha, herbata zielona 60 g, | jabłko z marchewką 250 ml, |
| 19. Moya Bancha, herbata zielona 60 g, | 38. Bracia Sadownicy, sok |
| 20. Genmaicha, herbata zielona 60 g, | jabłko z pomarańczą 250 ml, |
| 21. Good Noot, krem pistacjowy, 200 g, | 39. Bracia Sadownicy, sok |
| 22. Home Made, orzechowa miazga 200 g, | jabłko z pigwą 250 ml, |
| 23. Home Made, miazga migdałowa 200 g, | 40. Bracia Sadownicy, sok |
| 24. Home Made, miazga migdałowa 500 g, | jabłko z miętą 750 ml, |
| 25. Home Made, Miazga, świat kokosowej | 41. Kotliński Ogródek, Groszek |
| praliny 500 g, | zielony 390 g / 240 g, |
| 26. Home Made, Miazga, kokosowej | 42. Kier, Szparagi białe 330 g / 205 g, |
| praliny 200 g, | 43. La Pedriza, Owoc kaparu 235 g / 110 g, |
| 27. Home Made, Miazga, słony karmel 500 g, | 44. Jolca, Oliwki zielone 230 g / 130 g, |
| 28. Home Made, Miazga, słony karmel 200 g, | 45. Kier, pieprz zielony 110 g / 65 g, |
| 29. Home Made, Miazga, fistaszki 200 g, | 46. La Pedriza, Owoc kaparu 100 g / 60 g |
| 30. Home Made, Miazga, fistaszki 500 g, | 47. Figaro, Oliwki zielone 142 g / 85 g, |
| 31. Cisowianka, Woda 500 ml, | 48. La Sevillana, Hiszpańskie oliwki czarne |
| 32. Baby Zdrój, woda 250 ml, | drylowane 140 g / 70 g, |
| 33. Perrier, woda 330 ml, | 49. La Sevillana, Hiszpańskie oliwki nadziewane |
| 34. Bracia Sadownicy, sok gęste jabłko 250 ml, | pastą z papryki 140 g / 85 g, |
| 35. Bracia Sadownicy, sok | 50. Kotliński Ogródek, Kukurydza |
| słodkie jabłko 250 ml, | 390 g / 240 g, |
| | 51. BIO Chipsy jabłkowe suszone 100 g. |

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych towarów z poz. 1-50 oraz brak uwidocznienia ceny towaru z poz. 51. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego

do sprzedaży według objętości, oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Adam Pruśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ZDROWE ADAM PRUŚNIEWSKI poprzez niewidocznienie cen jednostkowych 50 partii towarów oraz ceny 1 partii towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w ww. sklepie, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 21.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych 51 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 50 partii towarów oraz brak uwidocznienia ceny 1 partii towaru. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Brak cen jednostkowych oraz jednej ceny uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że wobec 50 partii towarów konsument miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych na podstawie uwidocznionych cen. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości towarów, gdyż na 140 partii towarów objętych sprawdzeniem, a oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli zakwestionowano 51 partii (co stanowi 36% sprawdzonych partii). Naruszenie prawa zostało stwierdzone 14.10.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca Adam Pruśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ZDROWE ADAM PRUŚNIEWSKI rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.09.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu

kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Adamowi Pruśniewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ZDROWE ADAM PRUŚNIEWSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 800 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.