

Warszawa, dnia 12 marca 2025 r.

DP.8361.214.2024

DECYZJA PO.97.PS.3.2025.PK

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Agacie Mikos

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **CARBOMAX Agata Mikos**

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), z tytułu wprowadzania do obrotu w składzie opału CARBOMAX ul. Płocka 10, 09-472 Cekanowo, paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny - orzech**, w ilości 15 t, w cenie 1 600 zł za tonę, o łącznej wartości 24 000 zł
sprzedawca: M.P.M. ZAGÓRSKI – spółka komandytowa, ul. Chopina 5a, 05-310 Kałuszyn, faktura nr FV/285/2024/07/PRK z datą wystawienia 24.07.2024 r.

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 147/09/2024 z dnia 12.09.2024 r., w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametrów: **Zawartość nadziarna:** próbka podstawowa 13,9 %, próbka kontrolna 13,6 %, Deklaracja na świadectwie dla tego parametru wynosi max 10 %.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200002746/572-012 z dnia 30.09.2024 r. oraz protokół z badań Nr 20/200002746/572-012K z dnia 30.09.2024 r.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 23-30.09.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agaty Mikos prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CARBOMAX Agata Mikos.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy składzie opału CARBOMAX ul. Płocka 10, 09-472 Cekanowo, stwierdzono wprowadzanie do obrotu paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny - orzech**, w ilości 15 t, w cenie 1 600 zł za tonę, o łącznej wartości 24 000 zł
sprzedawca: M.P.M. ZAGÓRSKI – spółka komandytowa, ul. Chopina 5a, 05-310 Kałuszyn, faktura nr FV/285/2024/07/PRK z datą wystawienia 24.07.2024 r.

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 147/09/2024 z dnia 12.09.2024 r., w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

W dniu 23.09.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 26/W/2024 pobrano do badań laboratoryjnych próbkę węgla kamiennego orzech w ilości 99,88 kg (3 worki) z partii 15 ton ze zwału. Równolegle za ww. protokołem pobrania z ww. partii pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego orzech w ilości 103,78 kg (3 worki) ze zwału.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru: **Zawartość nadziarna**: próbka podstawowa 13,9 %, próbka kontrolna 13,6 %, deklaracja na świadectwie jakości wynosi max 10 %

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200002746/572-012 z dnia 30.09.2024 r. oraz protokół z badań Nr 20/200002746/572-012K z dnia 30.09.2024 r.

W związku z powyższym w dniach 17-30.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy Agaty Mikos prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CARBOMAX Agata Mikos.

W toku kontroli p. Bartosza Mikos – osobę upoważnioną przez przedsiębiorcę zapoznano z wynikami badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego - węgla kamiennego orzech - pobranego do badań 23.09.2024 roku.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”.

W myśl art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Za paliwa stałe, w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, uznaje się węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

W myśl art. 6d ww. ustawy świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Agata Mikos prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: CARBOMAX Agata Mikos, poprzez wystawienie świadectwa jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w którym wartość jednego z parametrów była niezgodna ze stanem faktycznym, naruszył obowiązek wynikający z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 12.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z powyższego prawa, jednak w toku kontroli w dniu 17.10.2024 r. p. Bartosz Mikos jako osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w trakcie kontroli i menadżer składu odpowiedzialny m.in. za wybór dostawców węgla kamiennego złożył wyjaśnienia w sprawie, że kwestionowany węgiel zakupił od M.P.M. Zagórski spółka komandytowa Chopina 5a, 05-310 Kałuszyn i z otrzymanego świadectwa jakości od dostawcy wynika, że zawartość nadziarna wskazana przez M.P.M. Zagórski wynosi max. 10%, a więc zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Ponadto przekazał, że dostawa węgla z której została pobrana próbka i próbka kontrolna do badań była stosunkowo świeżą dostawą, z której sprzedał mało tego asortymentu węgla. Poinformował, że zakupił partię węgla w ilości 27,06 t, a w momencie poboru do badań, na placu znajdowało się 15 ton węgla kamiennego orzech, z czego wynika, że była to stosunkowo spora partia tego węgla. Następnie przekazał, że po wysypaniu reaguje tak, że jego grubsze kawałki obsypują się na zewnątrz, a drobniejsze zostają w środku pryzmy. Upoważniony oświadczył, że taka próbka jest miarodajna, ponieważ nie została pobrana ze środka a z zewnątrz pryzmy, czyli upoważniony powinien przerzucić pryzmę, aby dostać się do środka i stamtąd pobrać próbkę. Wskazuje, że jest to logiczne, z uwagi

na prawa fizyki, że grubsze kawałki po wysypaniu z ciężarówki pozostaje na zewnątrz. Upoważniony wyraził pogląd, że gdyby wzięli pod uwagę powyższe, to wynik badania mieściłby się w normach przewidzianych w rozporządzeniu. Jednocześnie zauważył, że najważniejsze parametry jakościowe, tj. wartość opałowa, zawartość siarki oraz zawartość popiołu wypadły dobrze, nie przekroczyły norm jakościowych, a zawartość nadziarna nie ma wpływu na jakość węgla. Upoważniony przekazał, że klienci cenią sobie sytuację, w których podczas sprzedaży widać, że bryły węgla kamiennego orzech są jak najgrubsze.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia upoważnionego i zauważa, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak sprzedanie małej ilości kwestionowanej partii węgla nie ma wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie stronie odpowiedzialności. Zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona, nawet jeżeli w niedużej ilości, to wprowadziła do obrotu paliwo stałe, dla którego wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa była niezgodna ze stanem faktycznym. Powyższe stanowi naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz uzasadnia prowadzenie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto organ zauważa, że w protokole kontroli w sprawie DP.8361.193.2024 z dnia 23.09.2024 r., na karcie nr 2 oraz w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 26/W/2024 stwierdzono, że próbka i próbka kontrolna zostały pobrane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891 ze zm.), które określa sposób pobierania próbek paliw stałych z uwzględnieniem stanu wiedzy technicznej oraz metod określonych w odpowiednich normach. Ponadto zgodnie z ww. protokołem pobrania obie próbki zostały pobrane przez pracowników akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów, oraz upoważnionego do reprezentowania kontrolowanego tj. p. Bartosza Mikos, który nie wniósł uwag do tego protokołu. Organ wskazuje również, że wymagania jakościowe dla paliw stałych uregulowane w rozporządzeniach Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) oraz Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1618) zostały określone z uwzględnieniem stanu wiedzy technicznej w tym zakresie wynikającej z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji. Organ zauważa, że prawodawca w ww. rozporządzeniach w żaden sposób nie różnicuje wagi wymagań jakościowych w nich uregulowanych, poprzez wskazanie (tak jak podnosi to upoważniony), które z nich są ważniejsze od pozostałych. Powyższe prowadzi do wniosku, że z punktu widzenia wyżej przywołanego stanu wiedzy technicznej, wszystkie wymagania jakościowe są istotne w równym stopniu.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Na podstawie powyższego przepisu ustawy przeprowadzono test proporcjonalności.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.10.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych:

Przedsiębiorca nie przekazał wielkości obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych.

Wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:

Przedsiębiorca nie przekazał wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

W myśl art. 35c ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kwestionowanego paliwa stałego wynosi 24 000 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie

prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa doprowadziło do wprowadzenia konsumentów w błąd, co do parametrów paliwa stałego.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Agacie Mikos prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CARBOMAX Agata Mikos, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy w najniższej wysokości, tj. 10 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 1-3, 6 oraz 9-14 stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 189i kpa, zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111), od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.