

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

DC.8361.19.2024

DECYZJA PO.257.C.166.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Markowi Brzózce

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

SPORTIC MAREK BRZÓZKA

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w punkcie świadczenia usług – w klubie XTREME FITNESS Gyms w Mławie przy ul. Aleja Świętego Wojciecha 13 zakwestionowano 13 partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, tj.:

1. Suplement diety Pump Kick Shot Cherry- orange 80 ml,
2. Suplement diety BOOm Shot Cherry- raspberry 80 ml,
3. Suplement diety Shaaboom PUMP orange- cherry 120 ml,
4. Suplement diety Shaaboom PUMP orange- citrus 120 ml,
5. Suplement diety Xtreme Napalm Igniter Shot 120 ml,
6. Wafel proteinowy Crispy wafer OSHEE 37 g,
7. Wysokobiałkowy baton Protein bar 48 g,
8. Wafel proteinowy Crunchy nut OSHEE 40 g,
9. Wafel proteinowy musli bar OSHEE 40 g,
10. Baton High Protein Bar 68 g,
11. Wafel Protein wafer Vanilla 40 g,
12. Wafel Protein wafer chocolate saled caramel 40g,
13. Wafel Protein Boogie bar 60 g.

W miejscu świadczenia usług, w którym jednocześnie prowadzona jest sprzedaż detaliczna nie uwidoczniiono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 25-28.02.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marka Brzózki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SPORTIC MAREK BRZÓZKA.

W toku kontroli, w punkcie świadczenia usług – w klubie XTREME FITNESS Gyms w Mławie przy ul. Aleja Świętego Wojciecha 13 zakwestionowano 13 partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, tj.:

1. Suplement diety Pump Kick Shot Cherry- orange 80 ml,
2. Suplement diety BOOm Shot Cherry- raspberry 80 ml,
3. Suplement diety Shaaboom PUMP orange- cherry 120 ml,
4. Suplement diety Shaaboom PUMP orange- citrus 120 ml,
5. Suplement diety Xtreme Napalm Igniter Shot 120 ml,
6. Wafel proteinowy Crispy wafer OSHEE 37 g,
7. Wysokobiałkowy baton Protein bar 48 g,
8. Wafel proteinowy Crunchy nut OSHEE 40 g,
9. Wafel proteinowy musli bar OSHEE 40 g,
10. Baton High Protein Bar 68 g,
11. Wafel Protein wafer Vanilla 40 g,
12. Wafel Protein wafer chocolate saled caramel 40g,
13. Wafel Protein Boogie bar 60 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych ww. asortymentów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marek Brzózka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPORTIC MAREK BRZÓZKA poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 13 partii towarów w miejscu świadczenia usług, w którym jednocześnie prowadzona jest sprzedaż detaliczna - w klubie XTREME FITNESS Gyms przy ul. Aleja Świętego Wojciecha 13 w Mławie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 17.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 29.06.2025 r. (data podpisu) przedsiębiorca wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na brak podstaw prawnych do wymierzenia kary pieniężnej lub odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na znikomą wagę naruszenia lub wymierzenie najniższej możliwej kary pieniężnej z uwzględnieniem okoliczności łagodzących i braku szkodliwości społecznej naruszenia. Podniósł, że brak jest obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych przy batonach/waflach i suplementach diety. Powołał się przy tym na art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, według którego obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych dotyczy towarów sprzedawanych według określonych jednostek miary oraz § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, który wyłącza obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych przy określonych kategoriach towarów. Podniósł, że batony/wafle i suplementy diety sprzedawane w siłowni należą do kategorii towarów zwolnionych z obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych z następujących powodów:

1. zgodnie z § 7 pkt 1 ww. rozporządzenia, wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży. Baton/wafle i suplementy diety są sprzedawane na sztuki, gdzie cena za sztukę (opakowanie) jest identyczna z ceną sprzedaży produktu,
2. batony/wafle i suplementy diety stanowią towary sprzedawane ze względu na ich przeznaczenie na sztuki - są to produkty gotowe do spożycia, pakowane fabrycznie w określonych ilościach, przeznaczone do bezpośredniego spożycia jako całość.

Podniósł, że wszystkie wskazane w zawiadomieniu towary, mimo, iż miały na opakowaniu uwidocznioną masę lub objętość, były sprzedawane wyłącznie na sztuki, a zatem cena tych towarów nie jest uzależniona od ich wagi czy objętości.

Na wypadek, gdyby organ nie podzielił ww. stanowiska i nie umorzył przedmiotowego postępowania administracyjnego, przedsiębiorca wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, argumentując, że:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma - ewentualne naruszenie dotyczy wyłącznie formalnego braku oznaczenia cen jednostkowych przy produktach, które zgodnie z prawidłową, według strony, wykładnią przepisów nie wymagają takiego oznaczenia,

2. strona zaprzestała naruszenia - niezwłocznie po kontroli dostosowano oznaczenie produktów do wymogów organu kontrolnego,

3. nie zachodzi szkodliwość społeczna - konsumenci mieli pełny dostęp do informacji o cenach produktów, a brak oznaczenia cen jednostkowych przy produktach sprzedawanych na sztuki nie wprowadzał ich w błąd.

W przypadku, gdyby organ nie zastosował art. 189f kpa, wniósł o wymierzenie najniższej możliwej kary pieniężnej, uwzględniając kryteria z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z uwagi na:

1. stopień naruszenia przez przedsiębiorcę obowiązków – formalny charakter naruszenia nie wpływa na prawa konsumentów przy produktach sprzedawanych na sztuki,

2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy - jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów, który prowadzi działalność zgodnie z zasadami franczyzy i niezwłocznie dostosował się do wymagań organu.

Przedsiębiorca oświadczył, że na skutek kontroli wdrożono wewnętrzne procedury mające na celu zapewnienie zgodności z przepisami ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług,

3. niską szkodliwość naruszenia - brak rzeczywistego wpływu na interesy konsumentów, którzy mieli pełny dostęp do informacji o cenach produktów.

W piśmie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków oraz wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za 2024 rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, w tym charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Wziął także pod uwagę fakt, że kontroli podlegał punkt, w którym pierwszoplanowa jest działalność usługowa w zakresie związanym ze sportem, natomiast działalność w zakresie sprzedaży detalicznej jest drugoplanowa. Wziął także pod uwagę informacje w zakresie wielkości przychodu i obrotów, w zakresie uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia i zauważył, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, przyczyny powstania naruszenia, ilość oferowanych towarów, nieumyślności, nieprawidłowa interpretacja obowiązującego prawa, niezamierzone działanie, brak znajomości obowiązującego prawa, czy nawet omyłka pisarskiej nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Organ zauważył, że nie można zgodzić się z argumentacją strony, w tym ze stanowiskiem strony że, § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen

towarów i usług, wyłącza z obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych towary zakwestionowane podczas kontroli przeprowadzonej u strony.

Wbrew twierdzeniom strony batony/wafle i suplementy diety sprzedawane w prowadzonej przez stronę siłowni nie należą do kategorii towarów zwolnionych z obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych.

Zgodnie z § 7 pkt 1 ww. rozporządzenia, wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży. Paragraf 7 ww. rozporządzenia należy odczytywać łącznie z § 4 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, natomiast zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Cena jednostkowa to cena za określoną jednostkę miary towaru, tu za kilogram lub tonę. Zatem, jeżeli towar np. kosztuje 15,00 zł i waży 1 kg i jest to jednocześnie cena za 1 kg batonu, to w takim przypadku przedsiębiorca nie ma obowiązku uwidaczniania przy cenie dodatkowo ceny jednostkowej, tj. w podanym przykładzie 15 zł/kg.

Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 13 partii towarów, tj. przy 2/3 sprawdzonych (na 19 objętych sprawdzeniem partii), co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra

Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie cen tym samym pozbawiając istotnej informacji, na podstawie której podejmuje decyzje o zakupie, co w istotny sposób może naruszyć interes konsumenta. W dniu podpisania protokołu kontroli stwierdzono, że nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.07.2011 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona przekazała informację, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informacje o wielkości przychodu i obrotu za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności

administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma. Przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Markowi Brzózce prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą SPORTIC MAREK BRZÓZA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub

ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.