

Warszawa, dnia 7 lipca 2025 r.

DC.8361.307.2024

DECYZJA PO.238.C.149.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 48, 02-672 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie Super-Pharm Złote Tarasy przy ul. Złotej 59 w Warszawie stwierdzono:

1. brak uwidocznienia cen przy 11 partiach towarów, cen i cen jednostkowych przy 27 partiach towarów, nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową przy 2 partiach towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776),
2. brak uwidocznienia przy 14 partiach towarów informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na uwidocznienie kwoty innej niż najniższa cena z 30 dni przed obniżką, zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego, co narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 09-18.12.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, w sklepie Super-Pharm Złote Tarasy przy ul. Złotej 59 w Warszawie, zakwestionowano 54 partie towarów, tj.:

1. Zestaw Vichy nawilżająco-odbudowująca pielęgnacja skóry,
2. Zestaw Tołpa zakochaj się w enzymach,
3. Zestaw Tołpa dermo face hydrative,
4. Zestaw Dermika Luxury Gold,
5. Lirene zestaw poczuj moc roślin,

6. Zestaw Sorella Luxury Gift set,
7. Płatki pod oczy liftingujące Life,
8. Zestaw Paco Rabanne Lady milion,
9. Zestaw upominkowy do kąpieli i pod prysznic Bomb,
10. Zestaw ozdób do włosów Life,
11. Hydrożelowa maska do twarzy L'biotica,
12. Uzdrowisco chłodzący krem wzmacniający przeciwzmarszczkowy,
13. Uzdrowisco intensywne serum spływające zmarszczki,
14. Krem do rąk - Orange Caramel Cookie Life,
15. Mydło w płynie - Orange Caramel Cookie Life,
16. Mus do ciała Pina Colada Life,
17. Mus do ciała Paradise Life,
18. Mus do ciała frosted green tea Life,
19. Świeca YANKEE Candle snow day,
20. Świeca YANKEE Candle floral,
21. Świeca YANKEE Candle wrapping,
22. Świeca YANKEE Candle golden peach,
23. Świeca Hot chocolate aroma home,
24. Świeca w szkle aroma home,
25. Maseczki Donut Skin Treats,
26. Maseczki milk shake Skin Treats,
27. Cukrowy peeling do ciała Skin Treats,
28. Plastry na niedoskonałości Face Facts Vegan,
29. Kojąca maska w płacie z ekstraktem z borówki Skin Treats,
30. Maseczka nawilżająca w płacie księżniczka Skin Treats,
31. Mentos fanta cukierki do żucia,
32. Mentos rainbow cukierki do żucia,
33. Haribo żelko-pianki o smaku owocowym,
34. Haribo złote misie,
35. Baton kokosowy w czekoladzie BAKALLAND,
36. Guma balonowa Chupa Chups,
37. Ricola cukierki ziołowe alpejska świeżość,
38. Ricola cukierki oryginalne ziołowe.
39. TOLPA Serum 4 molekuly,
40. NIVEA krem przeciwzmarszczkowy o podwójnym działaniu serum.
41. Płyn Coccolino Fresh & Soft Blue Splash,
42. Płyn Coccolino Core Sensitive,
43. UZDROVISO krem-masko odmładzająco-regenerujący,
44. UZDROVISO krem przeciwzmarszczkowy wieczorny,

45. TOLPA krem matująco-korygujący,
46. TOLPA krem normalizujący lekki na dzień,
47. TOLPA Serum 4 molekuly,
48. TOLPA krem Sebio + peeling 3 kwasy,
49. TOLPA krem Sebio + korygujący nieprawidłowości,
50. TOLPA żel-mikroemulsja do mycia twarzy,
51. TOLPA esencja - tonik nawilżający,
52. NIVEA krem przeciwzmarszkowy power extra,
53. NIVEA Visage regenerujący krem na noc,
54. NIVEA multifunkcyjny olejek.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono:

1. brak uwidocznienia ich cen (dotyczy poz. 1-38) i cen jednostkowych (dotyczy poz. 12-38) oraz nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową (dotyczy poz. 39-40), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776),
2. brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na uwidocznienie kwoty innej niż najniższa cena z 30 dni przed obniżką zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego (dotyczy poz. 41-54), co narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez:

1. brak uwidocznienia cen przy 11 partiach towarów, cen i cen jednostkowych przy 27 partiach towarów, nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową przy 2 partiach towarów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen,
2. brak uwidocznienia przy 14 partiach towarów informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na uwidocznienie kwoty **innej** niż najniższa cena z 30 dni przed obniżką zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 09.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 12.06.2025 r. (wpływ do Inspektoratu 23.06.2025 r.) przedsiębiorca poinformował, że nie prowadził ani nie prowadzi wyliczeń dotyczących ewentualnych korzyści majątkowych lub strat, które mogłyby być związane z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Poinformował o wartości przychodów spółki ze sprzedaży za 2024 rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony dotyczące korzyści majątkowych lub strat, które mogłyby być związane z naruszeniem obowiązków, informacje strony w zakresie wielkości przychodu, oraz fakt usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i zauważył, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny.

Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej towaru (dotyczy także wyliczenia ceny jednostkowej w prawidłowy sposób) w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. oferując do sprzedaży towary należy uwidocznić ich ceny i wymóg ten musi zostać spełniony. Informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o dokonaniu zakupu.

Przedsiębiorca nie sprosttał powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Podobnie przesłanką do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Organ zauważa, że postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy jednoznacznie wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php podkreślono, że „Adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez Ustawę.”

Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku.

W toku kontroli przedsiębiorca udostępnił inspektorom historię cen (wiadomość e-mail z 11.12.2024 r.).

Podczas analizy przesłanej przez przedsiębiorcę historii cen, inspektorzy prawidłowo ustalili, że cena uwidoczniona na wywieszce jako cena najniższa z 30 dni poprzedzających obniżkę jest nieprawidłowa. Ustalono, że wartość uwidoczniona na wywieszce cenowej, jako cena najniższa z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę, nie jest nią faktycznie.

Co prawda na wywieszkach cenowych znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Niemniej jednak przedsiębiorca nie podał prawidłowej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy.

Podana przez przedsiębiorcę na wywieszkach cenowych cena w rzeczywistości nie obowiązywała, a tym samym należy uznać, że nie została podana. Tym samym nie został spełniony cel w postaci zagwarantowania konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen.

Organ wskazuje, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niezamierzone działanie, nieprawidłowa interpretacja obowiązującego prawa, ilości oferowanych towarów itp. okoliczności nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i je stosować z należytą starannością, w przedmiotowym przypadku stosować tak, aby w związku z powyższym konsument miał możliwość bezpośredniego zapoznania się z wymaganymi przez ustawę informacjami.

Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej wśród 300 sprawdzonych partii towarów:

- przy 11 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen sprzedaży (przy objętych kontrolą partiami nie było obowiązku zastosowania uwidocznienia ceny jednostkowej),
- przy 27 partiach towarów nie uwidoczniono zarówno ceny sprzedaży jak i ceny jednostkowej,
- przy 2 partiach towarów uwidoczniono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową,

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stwierdzone naruszenie dotyczyło łącznie 40 na 300 sprawdzonych artykułów.

Nadto wśród kolejnych 20 sprawdzonych partii towarów badanych pod kątem uwidocznienia najniższej ceny z 30 dni przed obniżką przy 14 partiach towarów, na etykietce uwidoczniono najniższą cenę z 30 dni przed obniżką inną niż najniższa cena z 30 dni przed obniżką zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Brak uwidocznienia cen, cen jednostkowych, nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe oraz brak uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie, prawidłowej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, utrudniał konsumentowi poznanie oraz porównanie cen, łatwą oceny rzeczywistej wielkości rabatu - co w istotny sposób mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumenta Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 09.12.2024 r.

W toku kontroli nieprawidłowości częściowo naprawiono – w dniu 18.12.2024 r. stwierdzono, że kwestionowane (brak uwidocznienia) ceny sprzedaży oraz ceny jednostkowe zostały uzupełnione prawidłowo. O naprawieniu nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia na etykietach najniższej ceny z 30 dni przed obniżką innej niż najniższa cena z 30 dni przed obniżką zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego, przedsiębiorca poinformował w wiadomości e-mail z 30.01.2025 r.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 21.01.2002 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Powyższe zostało potwierdzone:

1. decyzją PO.137.C.46.2019.CP z 04.06.2019 r. (dot. ul. Złota 59 w Warszawie),
2. decyzją PO.133.C.82.2021 z 22.07.2021 r. (dot. ul. Złota 59 w Warszawie).

Na stronę w ww. postępowaniach została nałożona kara pieniężna z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Na stronę została nałożona kara pieniężna z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższe postępowania dotyczyły także sklepu przy ul. Złotej 59 w Warszawie.

Art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie znajduje jednak zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Strona przekazała informację, że nie prowadziła ani nie prowadzi wyliczeń dotyczących ewentualnych korzyści majątkowych lub strat, które mogłyby być związane ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca poinformował o wielkości przychodu uzyskanego za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma.

Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania

przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 5000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **5000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu.

Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne

nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SUPER-PHARM POLAND sp. z o.o., ul. Domaniewska nr 48, 02-672 Warszawa;
2. aa.