

Warszawa, 29 lipca 2025 r.

**DO.8361.56.2025**

**DECYZJA PO.290.C.184.2025.AW**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**"CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 72, 03-734 Warszawa**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli w sklepie Carrefour przy ul. Targowej 72 w Warszawie zakwestionowano 1 partię towaru, tj. karty do gry DOS. W miejscu sprzedaży stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej a ceną zakodowaną w kasie. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 11-18.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli w miejscu sprzedaży detalicznej – w sklepie Carrefour przy ul. Targowej 72 w Warszawie zakwestionowano 1 partię towaru, tj. karty do gry DOS. W miejscu sprzedaży stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej (15,00 zł) a ceną zakodowaną w kasie (33,99 zł). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez rozbieżność między ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej a ceną zakodowaną w kasie w sklepie Carrefour przy ul. Targowej 72 w Warszawie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 03.07.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przedsiębiorcy pismem z dnia 14.07.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu 15.07.2025 r.) przesłał wyjaśnienia w sprawie. Podniósł, że stwierdzone różnice w cenach kart "Uno" wyniknęły z faktu, że w danym okresie oferowane były do sprzedaży dwie wersje produktu - starszą, która była wyprzedawana oraz nowszą. Wyjaśnił dalej, że każda z ww. wersji posiadała odrębne kody EAN, obie wersje różniły się opakowaniem, dlatego powinny być one prezentowane osobno z odpowiednią dla każdego produktu ceną. Wyjaśnił, że cena 15 zł wynika z decyzji przedsiębiorcy o wyprzedaniu 1 produktu (produkt nie będzie już zamawiany, więc został przeceniony). Poinformował, że cena w dniu kontroli została poprawiona na właściwą dla każdego produktu, przez pracowników sklepu. Podniósł, że karty Uno wyglądają bardzo podobnie, mimo, że różnią się nazwą i grafiką. Udzielił informacji w zakresie korzyści majątkowej lub straty w związku ze stwierdzonym naruszeniem oraz przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu za 2024 rok.

Do pisma załączono: wydruk zatytułowany „Wyciąg z systemu - przejścia produktu przez kasy”, zdjęcia kart Uno, informacje o obrotach i przychodach przedsiębiorcy za 2024 rok, kopię pełnomocnictwa z dnia 03.12.2024 r. dla adw. [REDACTED].

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia Strony, fakt niezwłocznego naprawienia stwierdzonych naruszeń, niezamierzony charakter naruszeń, specyfikę branży, informacje w zakresie wielkości przychodu i obrotów oraz informacje w zakresie korzyści majątkowych lub strat, fakt, że kontroli podlegał sklep, w którym prowadzona jest sprzedaż dużej ilości artykułów różnego rodzaju. Organ wziął także pod uwagę wcześniejsze naruszenia przez Stronę ww. ustawy.

Organ zauważa, że informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o podjęciu przez konsumenta decyzji w zakresie skorzystania z zakupu oferowanego przez przedsiębiorcę towaru. Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia ceny towaru w miejscu sprzedaży.

Ustawodawca nie różnicuje wymogów od okoliczności towarzyszących naruszeniu prawa, w tym charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych towarów, przyczyny powstania naruszenia, nieumyślności, nieprawidłowej interpretacji obowiązującego prawa czy omyłki pisarskiej - nie mają one wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Oferując konsumentowi towary należy uwidocznić ich ceny i wymóg ten musi zostać spełniony. Przedsiębiorca nie sprostął powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa.

Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej przy jednej partii towaru stwierdzono rozbieżność między ceną uwidocznioną na wywieszce cenowej a ceną zakodowaną w systemie kasowym (cena uwidoczniona dla klienta: 15 zł/szt., natomiast cena zakodowana w systemie kasowym: 33,99 zł), tym samym nie uwidoczniono ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Naruszenie dotyczyło jednej partii towarów sprawdzonych w toku kontroli rzetelności uwidaczniania cen przy produktach (spośród 10 sprawdzonych). W toku kontroli sprawdzono także 200 losowo wybranych partii towarów pod względem prawidłowości uwidaczniania cenników przez przedsiębiorcę zgodnie z przepisami ww. ustawy i ww. rozporządzenia – kontrola w tym zakresie nie wykazała nieprawidłowości, wszystkie objęte

kontrolą partie towarów posiadały uwidocznione ceny i ceny jednostkowe w formie etykiet cenowych umieszczonych przy każdym towarze. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że kontroli podlegał sklep z bardzo dużą ilością asortymentu. W kontekście powyższego należy uznać, że naruszenie dotyczyło znikomej części cen sprawdzonych podczas kontroli. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 11.03.2025 r. Według oświadczenia przedsiębiorcy (wiadomość e-mail do Delegatury w Ostrołęce z dnia 07.04.2025 r.) w toku kontroli nieprawidłowości naprawiono.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca został wpisany do KRS 18.07.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, w tym: sprawa DC.8361.1.2024, decyzja PO.80.C.57.2024 z 21.03.2024 r. (dot. CARREFOUR MARKET PŁOŃSK przy ul. Północnej 1A w Płońsku), sprawa PU.8361.196.2024, decyzja PO.250.C.177.2024 z 01.10.2024 r. (dot. Carrefour Market Warszawa przy ul. Kludyny 26). Na stronę w ww. postępowaniach została nałożona kara pieniężna z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższe nie wyczerpuje przesłanki zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona przekazała informacje dotyczące korzyści lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu uzyskanego za 2024 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono tylko jedną nieprawidłowość, która wynikała z procesu wycofania ze sprzedaży danego produktu, zatem waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto Strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ naprawiła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli.

Zaistniały zatem, mimo stwierdzenia przez Organ wcześniejszych naruszeń przez przedsiębiorcę ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o cenach towarów i usług, przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wobec przedsiębiorcy "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Organ poucza, że w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111, ze zm.) złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawie z zakresu administracji publicznej podlega opłacie skarbowej.

**W związku z powyższym organ wzywa stronę do uiszczenia opłaty skarbowej i przekazanie potwierdzenia jej dokonania.**

Opłatę w kwocie 17 zł należy złożyć na rachunek bankowy Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika numer 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070, dla płatności z zagranicy: KOD SWIFT: CITIPLPX IBAN PL 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. adw. [REDACTED], „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa;
2. aa.