

Warszawa, dnia 25 lipca 2025 r.

DO.8361.76.2025

DECYZJA PO.285.ZSE.22.2025.PS

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. a, c, d, art. 92 pkt 5 i 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 573) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

TIANHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Jabłonowie, ul. Nadrzeczna 7A lok. C101A, 05-552 Jabłonowo,

karę pieniężną w wysokości **9 000 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3, art. 39 pkt 1 lit. a oraz art. 39 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w sklepie przy ul. Orlika 18 w Przasnyszu, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 oraz w art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto w toku kontroli ustalono, że w ww. punkcie sprzedaży kontrolowany przedsiębiorca, będący dystrybutorem, udostępniał na rynku sprzęt, wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, niewpisanego do rejestru, co narusza art. 39 pkt 1 lit. a ww. ustawy oraz udostępniał 10 partii sprzętu, bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ww. ustawy, co narusza art. 39 pkt 3 ww. ustawy. Szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 19-25.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: **TIANHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Jabłonowie, ul. Nadrzeczna 7A lok. C101A, 05-552 Jabłonowo.

W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Orlika 18 w Przasnyszu, gdzie przedsiębiorca udostępnia sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczących:

- 1) nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- 2) nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,

3) nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Dotyczy to dystrybutorów prowadzących jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, czym naruszył postanowienia art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli ustalono, że w ww. punkcie sprzedaży kontrolowany przedsiębiorca, będący dystrybutorem, udostępniał na rynku sprzęt, tj.:

1. Suszarka do włosów SURKER model: SK-3205. Q – TOUCH POLSKA Sp. z o.o., ul. Polan 5, 05-552 Wólka Kosowska,
2. Suszarka do włosów SURKER model: SK- 3206, 1600W Q – TOUCH POLSKA Sp. z o.o., ul. Polan 5, 05-552 Wólka Kosowska,
3. Suszarka do włosów SURKER model: SK- 3209, 3500W Q – TOUCH POLSKA Sp. z o.o., ul. Polan 5, 05-552 Wólka Kosowska,
4. Suszarka do włosów SURKER model: SK- 3208, 3500W Q – TOUCH POLSKA Sp. z o.o., ul. Polan 05-552 Wólka Kosowska,
5. Suszarka do włosów SURKER model: RCY - 2, 1200W ROZPOCZECIE HANDLOWE BARDON Sp. z o.o., ul. Polan 5, 05-552 Wólka Kosowska,

wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, który nie został wpisany do rejestru ani nie wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru, co narusza art. 39 pkt. 1 lit. a ww. ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli stwierdzono również brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania użytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt. 2 ww. ustawy.

Ponadto kontrolowany przedsiębiorca udostępniał na rynku w ww. punkcie sprzedaży 10 partii sprzętu, bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ww. ustawy, tj.:

1. Suszarka do włosów SURKER model: SK-3205. Q – TOUCH POLSKA Sp. z o.o., ul. Polan 5, 05-552 Wólka Kosowska,
2. Suszarka do włosów SURKER model: RCY - 2, 1200W ROZPOCZECIE HANDLOWE BARDON Sp. z o.o., ul. Polan 5, 05-552 Wólka Kosowska,
3. Suszarka do włosów SURKER model: SK- 3206, 1600W Q – TOUCH POLSKA Sp. z o.o., ul. Polan 5, 05-552 Wólka Kosowska,
4. Suszarka do włosów FOYU model: FO-J50 NEBESTAR Sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 3B/B8, 05-552 Wólka Kosowska,
5. Suszarka do włosów SURKER model: SK- 3209, 3500W Q – TOUCH POLSKA Sp. z o.o., ul. Polan 5, 05-552 Wólka Kosowska,
6. Suszarka do włosów SURKER model: SK- 3208, 3500W Q – TOUCH POLSKA Sp. z o.o., ul. Polan 05-552 Wólka Kosowska,
7. Żelazko z funkcją pary AIGOSTAR, 1600W SAMSPARTY SL CL CABAÑA 78, 45210 YUNCOS, TOLEDO, ESPAÑA B45824786,

8. Czajnik elektryczny AIGOSTAR NIGHT STAR 300104JQM, 1,7l, 2200 W SAMSPARTY SL. CL CABAÑA 78, 45210 YUNCOS, TOLEDO, ESPAÑA B45824786,
9. Opiekacz do placków AIGOSTAR, 1000W, 02074CM02 AIGOTECH ONSYNK, S.L. C/LOS TRANSPORTISTAS N.43 NUMANCIA, DE LA SAGRA 45230, TOLEDO, ESPAÑA, C.I.F.: B-85712198,
10. Czajnik elektryczny AIGOSTAR, KING 300104CEA 1,7l, SAMSPARTY SL CL CABAÑA 78, 45210 YUNCOS, TOLEDO, ESPAÑA B45824786.

Do ww. sprzętu, przeznaczonego dla gospodarstw domowych nie dołączono informacji o:

- zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy,
- potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych,

co narusza art. 39 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl art. 39 pkt 1 lit. a ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Stosownie do art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie do art. 39 pkt 3 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: TIANHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Jabłonowie, poprzez:

- brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży przy ul. Spacerowej 88 w Lipsku informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;
- udostępnianie na rynku sprzętu, wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, niewpisanego do rejestru, naruszył art. 39 pkt 1 lit. a ww. ustawy;
- brak umieszczenia informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszył art. 39 pkt. 2 ww. ustawy;
- udostępnianie sprzętu, bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ww. ustawy, naruszył art. 39 pkt 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. a ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt niezgodnie z art. 39 pkt 1 lit. a.

Stosownie do art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Jak stanowi art. 91 pkt 26 lit. d ww. ustawy administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 udostępniał na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 27.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. a, c i d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona w pismach z dnia 09.07.2025 r. oraz 17.07.2025 r. poinformowała o podjętych działaniach naprawczych, które polegały na uzupełnieniu brakujących informacji oraz wycofaniu z obrotu zakwestionowanego sprzętu, na potwierdzenie powyższego załączyła dowody. Podniosła, że brak wymaganych informacji spowodowany był niewiedzą. Jeżeli zaś chodzi o zakwestionowany sprzęt to nieprawidłowość była wynikiem nadmiernego zaufania do dostawców.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony, w tym okoliczność naprawienia nieprawidłowości. Organ zauważył, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym jego przyczyny takie jak niewiedza czy też nadmierne zaufanie do dostawców, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia:

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych, tj. nie umieścił w sklepie w widocznym miejscu informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Dotyczy to dystrybutorów prowadzących jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej, co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytych sprzętem.

Ponadto przedsiębiorca będący dystrybutorem, udostępniał na rynku sprzęt, wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, który nie jest wpisany do rejestru BDO tzw. bazie danych o odpadach. Niespełnienie tego obowiązku niesie ryzyko, iż zostały one wprowadzone z pominięciem obowiązujących przepisów prawa. Rejestr BDO służy właściwemu zarządzaniu odpadami tak, aby chronić środowisko naturalne przed m.in. nielegalnymi wysypiskami śmieci, a także pozwala w pozytywny sposób wpływać na zarządzanie odpadami w sposób ekologiczny jak np. recykling. Strona jako profesjonalny podmiot tj. dystrybutor sprzętu ekлекtycznego i elektronicznego oraz świadomy obowiązujących przepisów, nie dopełnił obowiązku, o którym mowa art. w 39 pkt 1 lit. a. ww. ustawy, co może mieć wpływ na niekontrolowane zanieczyszczenie środowiska. Konsumenci pozbawieni byli również informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużytym sprzętem. Nadto przedsiębiorca nie spełnił obowiązku udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączonymi do niego odpowiednimi informacjami. Niespełnienie ww. obowiązku utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacją odnośnie: zakazu umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy oraz potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Konsumenci pozbawieni ww. informacji mogli niezgodnie z przepisami prawa bądź z narażeniem zdrowia i środowiska rozporządzać sprzętem.

Rodzaj i zakres naruszenia:

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym tj. brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca, będący dystrybutorem, udostępniał na rynku sprzęt, wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, niewpisanego do rejestru, co narusza art. 39 pkt 1 lit. a ww. ustawy. Kontrolowany naruszył również przepis art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, poprzez brak umieszczenia w jakiegokolwiek formie, w widocznym miejscu w sklepie, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a także a także art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia:

Nieprawidłowości stwierdzono 19.03.2025 r. Przedsiębiorca uwidoczniał brakujące informacje, a ponadto wycofał ze sprzedaży 10 zakwestionowanych partii towarów.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 28.11.2018 roku. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na

wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Przepis ten odnosi się do stanu poprzedzającego powstanie naruszenia prawa, a strona w swoich wyjaśnieniach opisuje czynności podjęte w czasie, gdy naruszenie prawa było już stwierdzone. Powyższy przepis nie ma więc zastosowania do działań, które zostały wskazane przez stronę w toku postępowania.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z użytym sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania użytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strony przedstawiły dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszania, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy TIANHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Jabłonowie z uwagi na niewykonanie w sklepie przy ul. Orlika 18 w Przasnyszu, obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3, art. 39 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 i 3 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. a, c, d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w wysokości 9 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **9 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. TIANHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Nadrzeczna 7A lok. C101A, 05,
2. aa.