

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

**DP.8361.15.2025**

**DECYZJA PO.235.ZSE.14.2025.AW**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**"ALLTECH" - SPÓŁKA JAWNA ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ**

**z siedzibą w Płocku, przy ul. Spółdzielczej 33, 09-407 Płock**

kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2024 r. poz. 573).

W toku kontroli w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie ALLTECH w Płocku przy ul. Spółdzielczej 33 zakwestionowano dwie partie produktów, tj.:

1. myszka przewodowa KRX0115 EAN: 5903018664194,
2. myszka przewodowa M.O.J.O. M1, EAN: 4897093961242.

W miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca nie udostępnił na rynku ww. sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy, co narusza art. 39 pkt 3 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 20-27.01.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "ALLTECH" - SPÓŁKA JAWNA ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ z siedzibą w Płocku.

W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie ALLTECH w Płocku przy ul. Spółdzielczej 33 zakwestionowano dwie partie produktów, tj.:

1. myszka przewodowa KRX0115 EAN: 5903018664194,
2. myszka przewodowa M.O.J.O. M1, EAN: 4897093961242.

Przedsiębiorca będący dystrybutorem, poprzez udostępnianie na rynku ww. sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączenia do niego informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy

oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, naruszył art. 39 pkt 3 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt, dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 39 pkt 3 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy, wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o:

- 1) zakazie umieszczania użytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
- 2) potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca "ALLTECH" - SPÓŁKA JAWNA ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ z siedzibą w Płocku poprzez udostępnianie na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączenia do niego informacji o zakazie umieszczania użytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, naruszył art. 39 pkt 3 tej ustawy.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

W związku z powyższym 09.06.2025 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym i zważył, co następuje:

#### **Stopień szkodliwości naruszenia**

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem udostępniając na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych nie spełnił obowiązku dołączenia do niego informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, czym naruszył art. 39 pkt 3 ww. ustawy.

Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązku utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacją odnośnie potencjalnych skutków dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych oraz zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy. Konsumenci pozbawieni ww. informacji mogliby niezgodnie z przepisami prawa rozporządzić zakupionym sprzętem.

#### **Rodzaj i zakres naruszenia**

Naruszony został przepis art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisu jest istotne z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

#### **Okres trwania naruszenia**

Nieprawidłowości stwierdzono 20.01.2025 r. W toku kontroli przedsiębiorca wycofał z obrotu zakwestionowane partie sprzętu do czasu prawidłowego ich oznakowania.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu**

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w dniu 20.12.2001 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem, organ nie wszczyna postępowania, a wszczęte umarza, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi dowody i okoliczności wskazujące, że dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do tego naruszenia nie doszło lub nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Przywołany przepis przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie

przedstawiła żadnych dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Ponadto zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

Mając powyższe na uwadze, organ zauważa, że:

1. stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej liczby produktów w stosunku do objętych kontrolą partii wyrobów (2 na 10 sprawdzonych),
2. przedsiębiorca niezwłocznie wycofał z obrotu zakwestionowane partie sprzętu, tym samym zaprzestał naruszenia prawa, konsumenci nie nabyli produktów bez prawidłowych oznaczeń,
3. objęta kontrolą placówka handlu detalicznego posiada powierzchnię mniejszą niż 400,00 m<sup>2</sup>,
4. organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
5. przedsiębiorca dopuścił się jednego spośród czterech czynów podlegających administracyjnej karze pieniężnej wymienionych w katalogu zawartym w art. 91 pkt 26 ww. ustawy.

Zatem waga naruszenia prawa była znikoma.

Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy "ALLTECH" - SPÓŁKA JAWNA ZDZISŁAW PAJĄK, ARTUR PAJĄK z siedzibą w Płocku, należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Jednocześnie organ poucza, że w przypadku sprzętu przeznaczanego dla gospodarstw domowych, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku ww. sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, tj. informacją o:**

- 1) **zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 (*wprowadzający sprzęt jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy. Oznakowanie oznacza jednocześnie, że sprzęt został wprowadzony do obrotu po dniu 13 sierpnia 2005 r.*);**
- 2) **potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo

odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. "ALLTECH" - SPÓŁKA JAWNA ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock;
2. aa.