

Warszawa, dnia 18 lipca 2025 r.

**DP.8361.217.2024**

**DECYZJA PO.265.KB.11.2025.PS**

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 229) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

zobowiązuje przedsiębiorcę:

**AMBER & GEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim**

**ul. Uroczą nr 54, miejsc. Kozery, 05-825 Grodzisk Mazowiecki**

do uiszczenia kwoty **637,00 zł** (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, tj.:

- **Szalik C-8901#**, 70% WISKOZA, 30% WEŁNA, MADE IN P.R.C., FORNACA Sp. z o.o. Stefana Batorego 18/108, 02-592 Warszawa;

pobranej do badań w dniu 21.10.2024 r., za protokołem pobrania próbki 124353 w sklepie przy ul. Królewieckiej 5 w Płocku, z partii liczącej 5 szt.

Zgodnie z deklaracją producenta skład surowcowy produktu to: wiskoza 70%, wełna 30%.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 272, s.1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi: 100% poliester. Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 864/2024 z dnia 18 listopada 2024 roku.

**UZASADNIENIE**

W dniach 21-25.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: AMBER & GEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, miejsc. Kozery, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

W dniu 21.10.2024 r., za protokołem pobrania próbki nr 124353 w sklepie przy ul Królewieckiej w Płocku, z partii liczącej 5 szt. pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu:

- Szalik C-8901#, 70% WISKOZA, 30% WELNA, MADE IN P.R.C., FORNACA Sp. z o.o. Stefana Batorego 18/108, 02-592 Warszawa;

Równolegle za protokołem pobrania próbki nr 124354 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną pozostawiono pod dozór przedsiębiorcy do czasu jej zwolnienia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z deklaracją producenta skład surowcowy produktu to: wiskoza 70%, wełna 30%.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE, rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi: 100% poliester. Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 864/2024 z dnia 18 listopada 2024 r.

Pismem z 25.11.2024 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań. Do pisma załączono powyższe sprawozdanie z badań. Ponadto, organ w toku kontroli pouczył kontrolowanego o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca: AMBER & GEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu: Szalik C-8901#.

W związku z powyższym 20.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu

postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami próbki ww. wyrobu. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 19.11.2024 r. „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 153/2024)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium.

Nazwa badanego produktu: **Szalik C-8901#.**

- Skład surowcowy:

Rozpoznawanie włókien:

jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(do trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia 58,00 zł,

Rozpoznawanie włókien:

jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(dla kolejnych trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia 58,00 zł,

Rozpoznawanie włókien:

jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(do trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych 124,00 zł,

Rozpoznawanie włókien:

jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(dla kolejnych trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych 124,00 zł,

Rozpoznawanie włókien:

jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(do trzech nitek): metoda spektrometrii

w podczerwieni z transformacją Fouriera (FT-IR) 58,00 zł,

- Koszt dokonania oceny wyników badań (w zł) 95 zł,
- Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań (w zł) 120 zł,

**Całkowite koszty badań 637,00 zł.**

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 637,00 zł

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **637,00 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. AMBER & GEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Urocza nr 54 miejsc. Kozery, 05-825 Grodzisk Mazowiecki;
2. aa.