

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 09 lipca 2025 r.

DP.8361.27.2025

DECYZJA PO.243.C.153.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Markowi Świniarskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

MAREK ŚWINIARSKI " WERO " FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w serwisie rowerowym przy Alei 600-lecia 32, 96-500 Sochaczew zakwestionowano 5 pozycji usług:

1. Wymiana linki hamulca + panczerza od 50zł do 70 zł,
2. Wymiana mechanizmu korbowego od 45 do 70 zł,
3. Wymiana/montaż wspornika kierownicy od 30zł do 60 zł,
4. Centrowanie koła od 50zł do 70 zł,
5. Wymiana koła zębatego od 30 zł.

W miejscu świadczenia usług, gdzie znajdował się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów stwierdzono, że uwidoczniono ceny ww. usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, poprzez zastosowanie przedziału cenowego (za pomocą sformułowania „od ... do ...”) dla poz. 1-4, oraz poprzez zastosowanie przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego (za pomocą sformułowania „od ...”). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej – szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 18-24.02.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marka Świniarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MAREK ŚWINIARSKI " WERO " FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA.

W toku kontroli, w serwisie rowerowym przy Alei 600-lecia 32, 96-500 Sochaczew zakwestionowano 5 pozycji usług:

1. Wymiana linki hamulca + panczerza od 50zł do 70 zł,
2. Wymiana mechanizmu korbowego od 45 do 70 zł,
3. Wymiana/montaż wspornika kierownicy od 30zł do 60 zł,
4. Centrowanie koła od 50zł do 70 zł,
5. Wymiana koła zębatego od 30 zł.

W miejscu świadczenia usług, gdzie znajdował się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów stwierdzono, że uwidoczniono ceny ww. usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, poprzez zastosowanie przedziału cenowego (za pomocą sformułowania „od ... do ...”) dla poz. 1-4, oraz poprzez zastosowanie przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego (za pomocą sformułowania „od ...”). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: Marek Świniarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MAREK ŚWINIARSKI " WERO " FIRMA HANDLOWO-USLUGOWA, poprzez uwidocznienie cen usług za pomocą przedziału cenowego (używając sformułowania „od ... do ...”) oraz przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego (używając sformułowania „od ...”) w serwisie rowerowym przy Alei 600-lecia 32, 96-500 Sochaczew, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 10.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art.

4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy przeprowadzonej w serwisie rowerowym Aleja 600-lecia 32, 96-500 Sochaczew zakwestionowano 5 pozycji usług. W miejscu świadczenia usług, gdzie znajdował się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów stwierdzono, że uwidoczniiono ceny ww. usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, poprzez zastosowanie przedziału cenowego (za pomocą sformułowania „od ... do ...”) dla 4 pozycji usług, oraz poprzez zastosowanie przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego (za pomocą sformułowania „od ...”) dla 1 pozycji usług. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Uwidocznienie ceny za pomocą przedziałów cenowych, w tym przedziału jednostronnie zamkniętego było niejednoznaczne i budzące wątpliwości, gdyż konsument nie był w stanie w sposób dokładny ustalić ceny danej usługi. Należy mieć również na uwadze okoliczność, że nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości usług, gdyż na 53 sprawdzone w toku kontroli usługi, zakwestionowano 5 pozycji usług. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 18.02.2025 r. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Marek Świniarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MAREK ŚWINIARSKI " WERO " FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.12.1996 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyści majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazała informacji o wysokości przychodu lub obrotu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że przedmiotowe naruszenie dotyczyło znikomej ilości usług zakwestionowanych w toku kontroli. W związku z tym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Marka Świniarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MAREK ŚWINIARSKI " WERO " FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług uwidacznia się cenę usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślak
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.