

Warszawa, dnia 09 lipca 2025 r.

DP.8361.3.2025

DECYZJA PO.241.C.151.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

API MARKET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Wołominie, ul. Kościelna 3, 05-200 Wołomin

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie API MARKET, ul. Siedmiogrodzka 11, 01-232 Warszawa, zakwestionowano 5 partii towarów:

1. Budyń smak waniliowy Dr. Oetker 40g,
2. Budyń smak czekoladowy Dr. Oetker 45g,
3. Budyń smak śmietankowy Dr. Oetker 40g,
4. Dżem morelowy Łowicz 280 g,
5. Wafle ryżowe naturalne SONKO 130 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów z poz. 1-3, który stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Ponadto stwierdzono niezgodność cen uwidocznionych przy towarach z cenami zakodowanymi w kasie wobec towarów z poz. 4-5, która stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 23-29.01.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy API MARKET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wołominie, ul. Kościelna 3, 05-200 Wołomin. W toku kontroli, w sklepie API MARKET, ul. Siedmiogrodzka 11, 01-232 Warszawa, zakwestionowano 5 partii towarów:

1. Budyń smak waniliowy Dr. Oetker 40g,
2. Budyń smak czekoladowy Dr. Oetker 45g,
3. Budyń smak śmietankowy Dr. Oetker 40g,
4. Dżem morelowy Łowicz 280 g,
5. Wafle ryżowe naturalne SONKO 130 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów z poz. 1-3, który stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Ponadto stwierdzono niezgodność cen uwidocznionych przy towarach z cenami zakodowanymi w kasie wobec towarów z poz. 4-5, która stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: API MARKET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wołominie, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 3 partii towarów, oraz poprzez niezgodność uwidocznionej ceny 2 partii towarów z faktyczną ceną takiego towaru uwidocznioną w kasie w sklepie API MARKET, ul. Siedmiogrodzka 11, 01-232 Warszawa, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 10.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę

i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy przeprowadzonej w sklepie API MARKET, ul. Siedmiogrodzka 11, 01-232 Warszawa, zakwestionowano 5 partii towarów. Stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 3 partii towarów, który stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednio poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Z drugiej strony należy mieć na uwadze okoliczność, że powyższa nieprawidłowość dotyczyła niewielkiej ilości sprawdzonych w toku kontroli partii towarów (na 150 partii sprawdzonych w toku kontroli zakwestionowano 3). W toku kontroli stwierdzono niezgodność cen uwidocznionych przy towarach z cenami zakodowanymi w kasie wobec 2 partii towarów, która stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Należy mieć na uwadze, że stwierdzona niezgodność wprowadzała konsumenta w błąd co do właściwej ceny podczas dokonywania decyzji zakupowej. Ponadto stwierdzono, że cena uwidoczniona przy tych asortymentach była niższa niż cena zakodowana w systemie kasowym. Powyższe naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości asortymentów sprawdzonych w toku kontroli w tym zakresie (naruszenie stwierdzono wobec 2 asortymentów, na 32 sprawdzone). Naruszenie prawa zostało stwierdzone 23.01.2025 r. W toku kontroli ww. nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca API MARKET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wołominie, został wpisany do rejestru przedsiębiorców 22.02.2006 r. Organ stwierdził wcześniejsze naruszenia przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach w decyzjach wydanych na przestrzeni lat 2015 – 2021 w tym w decyzji PO.131.C.80.2021 z dnia 22.07.2021 r. oraz PO.293.C.203.2021 z dnia 25.11.2021 r. Strona nie przekazała informacji o uzyskanych przez nią korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazała informacji o wysokości przychodu lub obrotu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że przedmiotowe naruszenie dotyczyło znikomej ilości partii towarów zakwestionowanych w toku kontroli. W związku z tym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy API MARKET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wołominie, ul. Kościelna 3, 05-200 Wołomin, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, również poprzez uwidocznienie tej samej ceny, co zakodowanej dla tego towaru w systemie kasowym.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. API MARKET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Kościelna 3, 05-200 Wołomin;
2. aa.