

Warszawa, dnia 3 lipca 2025 r.

DR.8361.1.2025

DECYZJA PO.211.ZSE.4.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**ELTROX SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Częstochowie, ul. Warszawska 74, 42-202 Częstochowa**

kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2024 r. poz. 573).

W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży tj. w sklepie firmowym Eltrox przy ul. Słowackiego 98, 26-600 Radom, gdzie przedsiębiorca udostępnia sprzęt elektryczny i elektroniczny, nie umieszczono informacji dotyczących:

- 1) nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- 2) nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- 3) nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Dotyczy to dystrybutorów prowadzących jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu w ww. punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt. 2 ww. ustawy.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 13-20.01.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ELTROX SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie, ul. Warszawska 74, 42-202 Częstochowa.

W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży tj. w sklepie firmowym Eltrox przy ul. Słowackiego 98, 26-600 Radom, gdzie przedsiębiorca udostępnia sprzęt elektryczny i elektroniczny, nie umieszczono informacji dotyczących:

- 1) nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- 2) nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- 3) nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Dotyczy to dystrybutorów prowadzących jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu w ww. punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt. 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;

- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca ELTROX SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie, ul. Warszawska 74, 42-202 Częstochowa, poprzez brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży tj. w sklepie firmowym Eltrox przy ul. Słowackiego 98, 26-600 Radom, informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto poprzez brak umieszczenia informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu w ww. punkcie sprzedaży w widocznym miejscu, naruszył art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 21.05.2025 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej

w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Następnie organ pismem z 20.06.2025 r., działając na podstawie art. 35 § 3 kpa poinformował stronę o tym, że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione w terminie do dnia 21.07.2025 r., ze względu na nieotrzymanie do dnia 20.06.2025 r. zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wszczęciu tego postępowania.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się i ustanowiła w sprawie pełnomocnika, który to w piśmie z dnia 20 czerwca 2025 r. wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania w części dotyczącej wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 25 ww. ustawy. Na początku uzasadnienia pełnomocnik przytoczył fakt przeprowadzenia kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu w dniu 13.01.2025 r. w salonie firmowym Eltrox przy ul. Słowackiego 98, podczas której stwierdzono naruszenia obowiązków z art. 37 ust. 4 ww. ustawy oraz obowiązku z art. 39 pkt 2 ww. ustawy. Wskazał również, że w trakcie kontroli powyższe nieprawidłowości zostały naprawione, a inspektorzy nie stwierdzili innych naruszeń ww. ustawy. Następnie pełnomocnik poinformował o niekwestionowaniu przez stronę stwierdzonych w toku kontroli naruszeń, niemniej wskazał, że niespełnienie ww. obowiązków nie wynikało z celowych działań kontrolowanej spółki, a było jedynie wynikiem nałożenia na siebie wielu czynników, co zdaniem pełnomocnika przemawia za niekaraniem i umorzeniem przedmiotowego postępowania.

Pełnomocnik, powołując się na dowód w postaci zrzutu z ekranu z profilu Spółki, wskazał, że kontrola odbyła się kilka dni po otwarciu salonu kontrolowanego przedsiębiorcy pod nowym adresem tj. Radom ul. Słowackiego 98, które nastąpiło w dniu 7 stycznia 2025 r. i było poprzedzone remontem. Następnie poinformował, że w poprzedniej lokalizacji salonu w Radomiu przy ul. Wałowej 17 wszelkie niezbędne informacje wynikające z art. 37 ust. 1 – 3 i z art. 39 pkt 2 ww. ustawy były wywieszane w miejscach ogólnodostępnych, co zdaniem pełnomocnika prowadzi do wniosku iż nielogiczna byłaby zmiana zachowania przedsiębiorcy polegająca na zaprzestaniu wykonywania obowiązków wynikających z ustawy, w szczególności mając na uwadze, iż na jego stronie internetowej obowiązki z ww. ustawy zostały wykonane. Następnie pełnomocnik poinformował, że zakwestionowane w toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione i wskazał, że ww. informacje były już wcześniej przygotowane przez przedsiębiorcę, gdyż były zabrane z salonu, który mieścił się przy ul. Wałowej 17 w Radomiu. W związku z powyższym podkreślił, iż podjęcie działań naprawczych podczas kontroli polegało na wyjęciu z kartonu stojaka z pleksi z uprzednio wydrukowanymi informacjami. Powołując się na powyższe pełnomocnik argumentował, iż niewidoczność kwestionowanych w przedmiotowym postępowaniu informacji nie wynikało z celowego działania, lecz było efektem natłoku obowiązków wynikających z przeniesienia oddziału przedsiębiorcy z jednej lokalizacji do drugiej. Pełnomocnik wskazał również, że pracownik będący kierownikiem oddziału pełni tę funkcję od połowy listopada 2024 r., co oznacza, że pomimo małego stażu pracy i doświadczenia na takim stanowisku musiał wdrażać się w obowiązki kierownicze oraz dodatkowo podołać przeprowadzce oddziału w Radomiu. Kolejno podkreślił, że kontrola przeprowadzona w styczniu 2025 r. wykazała, iż w jego opinii strona w pełni

wykonywała nałożone na nią w ustawie o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym obowiązki, a tylko i wyłącznie natłok czynności związanych z przenosinami oddziału w Radomiu spowodował, iż stosowne dane nie zostały umieszczone w widocznym miejscu, tj. że faktycznie nie zostały wyjęte z kartonu.

Pełnomocnik wyraził swój pogląd, iż w przedmiotowej sprawie występują przesłanki i okoliczności przemawiające za zastosowaniem wobec strony instytucji umorzenia postępowania na podstawie art. 93 ust. 4 ww. ustawy, o co strona wnosi. Przywołując treść tego przepisu podkreślił, że odnosi się on do sytuacji jaka nastąpiła w związku z kontrolą strony, gdzie tylko i wyłącznie okoliczności takie jak przenosiny siedziby salonu i kontrola przeprowadzona kilka dni po otwarciu salonu spowodowały, iż przedsiębiorca, bez celowej winy nie zdążył na czas wywiesić informacji wymaganej przez ustawę. Pełnomocnik wskazał, iż ukaranie przedsiębiorcy w takim przypadku byłoby dla niego krzywdzące oraz niecelowe dla interesu społecznego, co argumentował tym, że nakładanie kar pieniężnych na przedsiębiorcę byłoby niezasadne w sytuacji kiedy faktycznie wypełniał on wszelkie obowiązki nałożone na niego, a jedynie drobne zaniedbanie jego pracownika doprowadziło do powstania naruszenia. Podsumowując i powołując się na powyższe pełnomocnik wniósł o niekaranie strony i umorzenie wobec niej postępowania w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt. 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika i nie uwzględnił powyższego wniosku o umorzenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Przepis ten stanowi, że jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza. Zdaniem organu przywołane przez pełnomocnika okoliczności i dowody nie przemawiają za tym, że podmiot dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło. Jego powyższe argumenty nie uzasadniają również przyjęcia, że podmiot nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie podmiot nie dochował należytej staranności w zakresie wypełnienia przez przedsiębiorcę obowiązków nałożonych na niego przez ww. ustawę. Należy zauważyć, że przedsiębiorca podjął działania marketingowe związane z otwarciem nowego punktu sprzedaży, jednak nie zadbał o to, czy są w nim wykonywane wszystkie nałożone na niego obowiązki prawne. Rozsądne jest oczekiwanie od profesjonalnego przedsiębiorcy wykonującego swoją działalność od 01.12.2003 r., że zorganizuje prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą w taki sposób aby sprostać wymaganiom przepisów prawa, również w przypadku zmiany lokalu punktu sprzedaży. W związku z powyższym strona nie uczyniła wszystkiego czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło.

Należy podkreślić, że przedsiębiorca miał wpływ na powstanie naruszenia, gdyż naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności możliwych do przewidzenia. Zdaniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do takich okoliczności lub zdarzeń niewątpliwie należało niecelowe i niezawinione pominięcie wyłożenia wymaganych ustawą informacji przez pracownika, który nie miał dużego doświadczenia i stażu pracy na stanowisku kierownika oddziału, zajmującego takie stanowisko od krótkiego czasu i będącego w trakcie wdrażania w obowiązki kierownicze, który dodatkowo był odpowiedzialny za przeniesienie punktu sprzedaży z jednej lokalizacji do drugiej. W tym miejscu należy zauważyć, że stwierdzone w toku kontroli naruszenie prawa jest deliktem administracyjnym, a co za tym idzie, odpowiedzialność z niego wynikająca ma charakter obiektywny. W związku z powyższym kwestie celowości i winy naruszenia, nie mają wpływu na przypisanie przedsiębiorcy odpowiedzialności. Organ nie podziela argumentacji pełnomocnika dotyczącej tego, że strona faktycznie i w pełni wypełniała nałożone na nią w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym obowiązki. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono, że informacje będące przedmiotem tego postępowania nie zostały uwidocznione w punkcie sprzedaży, co zostało naprawione dopiero w jej toku.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy oraz wbrew przepisom art. 39 pkt. 2 ww. ustawy nie dochował obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu. Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytych sprzętem. Konsumentom pozbawieni byli informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużytych sprzętem.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj. brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Ponadto naruszony został przepis art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami. Z drugiej strony należy mieć na uwadze ustaloną w toku kontroli okoliczność, że przedsiębiorca wykonał obowiązki z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy na stronach internetowych www.eltrox.pl, www.hurton.pl, oraz portalu allegro, gdzie udostępniał na rynku sprzęt za pomocą tych środków porozumiewania się na odległość.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 13.01.2025 r. Należy mieć również na uwadze okoliczność wykazaną przez pełnomocnika, że w punkcie sprzedaży tj. w sklepie przy ul. Słowackiego 98, 26-600 Radom, będącym również miejscem przeprowadzenia kontroli, przedsiębiorca rozpoczął prowadzenie swojej działalności 07.01.2025 r. W toku kontroli zostały podjęte działania naprawcze poprzez wywieszenie brakujących informacji w ww. punkcie sprzedaży w miejscu ogólnodostępnym i widocznym dla konsumenta.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca ELTROX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie, ul. Warszawska 74, 42-202 Częstochowa prowadzi działalność gospodarczą od 01.12.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że w decyzji z dnia 08.02.2024 r. o numerze PO.22.ZSE.2.2024.DL stwierdził niewykonanie przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 2-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powyższe przepisy zostały naruszone poprzez brak umieszczenia na portalach Allegro oraz OLX informacji wskazanych w art. 37 ust. 2-3 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy. Organ ponadto ustalił, że w toku kontroli prowadzonej pod nr DR.8361.217.2023 w dniach 13.10.2023 r. – 24.10.2023 r. stwierdzono, że w punkcie sprzedaży tj. w sklepie firmowym Eltrox, ul. Wałowa 17, 26-600 Radom umieszczone były informacje w zakresie o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 w widocznym miejscu przez ww. przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Opierając się na ustaleniach kontroli prowadzonej pod nr DR.8361.217.2023 oraz wyjaśnieniach pełnomocnika można dojść do wniosku, iż strona w poprzednim punkcie sprzedaży przy ul. Wałowej 17 w Radomiu wykonywała obowiązki będące przedmiotem tego postępowania. Ponadto biorąc pod uwagę przedstawiony przez pełnomocnika dowód, z którego wynika, że nowy punkt sprzedażowy przy ul. Słowackiego 98 w Radomiu został otwarty w dniu 07.01.2025 r. oraz okoliczność, że kontrola prowadzona pod nr DR.8361.1.2025 rozpoczęła się w dniu 13.01.2025 r., należy uznać, że te naruszenia trwały przez 6 dni (zakładając, że sklep był otwarty we wszystkie dni robocze w tym sobotę). Zdaniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, krótki okres trwania tych naruszeń przemawia za uznaniem, że stan ten wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych. W związku z powyższym w tej sprawie waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Organ wskazuje, że w protokole kontroli stwierdzono, że naruszenia zostały przez stronę naprawione, co zostało również podniesione przez pełnomocnika w wyjaśnieniach. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy ELTROX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie, ul. Warszawska 74, 42-202 Częstochowa należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art.

91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2024 r. poz. 573).

Jednocześnie organ poucza, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie art. 37 ust. 1-3 czyli dotyczących:

- 1) **nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,**
- 2) **nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,**
- 3) **nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Dotyczy to dystrybutorów prowadzących jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.**

Ponadto dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o której mowa w art. 39 pkt 2 czyli o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. adw. ██████████ ██████████ ██████████ reprezentujący ELTROX SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie, ul. Puławska 7/9 lok. 8, 02-515 Warszawa;
2. aa.